

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА
(РОСАВИАЦИЯ)
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ГРАЖДАНСКОЙ
АВИАЦИИ»**

Кафедра философии и социальных коммуникаций

ЛОГИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ

**Учебно-методическое пособие
для студентов Гуманитарного факультета
Направление подготовки: «Реклама и связи с общественностью»**

**Санкт - Петербург
2017**

Одобрено и рекомендовано к изданию
Учебно-методическим советом Университета

Щербина И.А. **Логика и теория аргументации**: учебно-методическое пособие [Текст] / И.А. Щербина – СПб.: Изд-во «КультИнформПресс», 2017. – 24 с.

Рецензенты: М.Н. Майор, кандидат философских наук, доцент
С.Я. Ягубова, кандидат философских наук, доцент

Учебно-методическое пособие издается в соответствии с программой курса «Логика и теория аргументации». Пособие содержит программу лекционного курса, вопросы по темам практических занятий и литературу для их подготовки, примерный перечень вопросов для экзамена. В пособии даны рекомендации по организации самостоятельной работы студентов, в помощь студентам в Приложении рассмотрена одна из самых сложных тем курса «Логические основы аргументации». Учебно-методическое пособие составлено в соответствии с государственным стандартом по дисциплине «Логика и теория аргументации» и предназначено для студентов всех форм обучения СПб ГУГА

© Щербина И.А. текст, 2017

© Изд-во «КультИнформПресс», 2017

Целями освоения дисциплины «Логика и теория аргументации» являются:

- формирование знаний студентов о специфике логического знания, об особенностях и свойствах мышления как особого вида человеческой деятельности;
- приобретение умений и практических навыков логического анализа мыслительной деятельности (рефлексия своих и чужих мыслительных конструкций).

Для достижения поставленных целей в рамках дисциплины решаются следующие **задачи**:

- формирование знаний об основах логического мышления, его формах и законах;
- приобретение умений логического анализа мыслительной деятельности в процессе устной и письменной коммуникации
- овладение навыками логической организации письменной устной коммуникации в процессе профессиональной деятельности.

Процесс освоения дисциплины направлен на формирование и обладание следующими компетенциями:

Знать:

- основные законы и формы логического мышления;-основные формы мышления (понятия, суждения, умозаключения, рассуждения);основные логические процедуры анализа, синтеза, абстрагирования;
- основные методы доказательства истинных и опровержения ложных утверждений, построения гипотез и выводов

Уметь:

- логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь; доказательно строить свои публичные выступления, обнаруживать логические ошибки и уловки оппонентов, устранять парадоксы, разоблачать софизмы и паралогизмы;

Владеть:

- навыками эффективной коммуникации в устной и письменной формах на основе приемов логической аргументации, способностью обсуждать профессиональные проблемы, отстаивать свою точку зрения, объяснять сущность явлений, событий, процессов, делать выводы, давать аргументированные ответы.

ПРОГРАММА ЛЕКЦИОННОГО КУРСА

Тема 1. Предмет логики и ее основные законы

О предмете логики. Соотношение логики, психологии и лингвистики. Логика и язык. Мышление и логика. Роль логики в практической жизни, общении и познании. Логика и право. Роль логики в практической деятельности юриста.

Законы формальной логики: закон тождества, закон непротиворечивости, закон исключенного третьего, закон достаточного основания. О символическом характере языка логики. Виды логик и их своеобразии.

Тема 2. Понятие как форма мышления

Логическая характеристика понятия. Знак, символ, слово. Соотношение семиотической, лингвистической, психологической и логической моделей понятий. Содержание и объем понятия. Виды понятий

Тема 3. Операции над понятиями.

Деление и ограничение понятий. Проблема определения понятий и терминов в логике. Виды определений. Правила определения. Особенности определений в правоведении и юридической практике.

Тема 4. Логическая характеристика суждения

Виды суждений. Структура простого суждения. Отношения между суждениями. Логический квадрат.

Тема 5. Логика вопросов и ответов

Коммуникативная природа суждений. Практический и коммуникативный характер логики вопросов и ответов. Когнитивная характеристика вопроса. Виды вопросов. Соотношение вопроса и ответа. Что значит правильно поставленный вопрос? Предпосылки и требования постановки вопросов. Особенности постановки вопросов в юридической практике.

Тема 6. Сложные суждения.

Виды сложных суждений. Проблема истинности сложного суждения.

Тема 7. Логика оценок и логика норм.

Общая характеристика логики оценок и логики норм. Оценки, нормы, общение и конфликты. Проблема разрешения споров и конфликтов. Оценки и нормы в юриспруденции. Оценка, норма, факт. О понятии факта в юриспруденции, его оценочная и нормативная характеристика. Проблема

Подписано в печать 29.03.2017г. Формат 60x84/16
У.п.л. 1,5. Уч.-изд.л 1,5. Тир. 100экз.
Отпечатано в типографии ООО «Турусел»
197376, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова д.38.
toroussel@mail.ru
Зак. № 13925 от 29.03.2017г.

фактофиксирующего высказывания. Структура оценки и оценочное суждение. Абсолютная и относительная логика нормативных суждений. Классификация норм.

Тема 8. Умозаключения.

Логическая характеристика умозаключения. Виды умозаключения. Логика и опыт. Логика и интуиция. Понятие дедуктивного умозаключения. Необходимый характер дедуктивных выводов. Виды дедуктивных умозаключений. Простые и сложные силлогизмы.

Тема 9. Логическая характеристика индуктивных умозаключений

Особенности индукции как определения вероятностей гипотез. Дж. Ст. Милль об индукции. Виды индукции /полная, неполная, популярная/; Индуктивная природа умозаключений по аналогии. Виды аналогий.

Тема 10. Понятие и виды гипотез. Теория

Вероятность, гипотеза, индукция, опыт, интуиция. Проблема субъективной вероятности индуктивных умозаключений. Индукция и новая информация /знание/, индукция и проблема проверяемости знания.

Тема 11. Аргументация. Логико-практический характер аргументации.

Аргументация как способ воздействия на человека и как способ достижения истины. Аргументация как способ воздействия на взгляды и поведение человека. Аргументация как убеждение. Компоненты и структура аргументации. О типологии аргументации.

Тема 12. Аргументация как способ достижения истины Основные правила аргументации

Аргументация и доказательство. Виды доказательства. Критика и опровержение. Основные правила аргументации. Правила по отношению к тезису, аргументам и демонстрации. О правилах проведения дискуссии и полемики

Методические рекомендации для обучающихся по освоению дисциплины

Основная цель курса – развитие логической культуры мышления, усвоение рациональных методов и приемов доказательного рассуждения.

Однако знание теоретического материала при этом не является самоцелью.

Особенность программы – установка на активизацию мыслительной деятельности обучающихся, выработку умений самостоятельной работы с учебным материалом, навыков конспектирования и работы со справочниками, энциклопедиями и словарями (в т.ч. и электронными).

Основной формой обучения в высшей школе является лекция. При чтении лекций преподаватель знакомит студентов с целями, задачами и структурой изучаемой дисциплины, ее местом в системе наук и связями с другими дисциплинами; дает краткое изложение комплекса основных научных понятий, подходов, методов, принципов данной дисциплины; раскрывает особенно сложные, актуальные вопросы, существенные положения, освещает дискуссионные проблемы; определяет перспективные направления научного знания в данной области социально-экономической и управленческой деятельности.

Темы практических занятий и практических заданий заранее сообщаются обучающимся для того, чтобы они имели возможность подготовиться и проработать соответствующие теоретические вопросы дисциплины, вопросы для обсуждения, рассмотреть и проанализировать примеры, проблемы и т. п. В начале каждого практического занятия (или задания) преподаватель кратко доводит до обучающихся его цель и задачи и обращает внимание студентов на наиболее сложные вопросы, относящиеся к изучаемой теме.

После проведения любого вида занятия обучающимся выдаются задания на самостоятельную работу. Выдаваемые задания являются частью учебного материала, который студенты должны освоить за время изучения дисциплины.

Самостоятельная работа студентов является важной составной частью процесса освоения любой дисциплины. В процессе самостоятельной работы студент приобретает навыки самоорганизации, самоконтроля, самоуправления и становится активным самостоятельным субъектом учебной деятельности.

Самостоятельная работа студентов направлена на решение следующих задач:

- систематизация и закрепление полученных теоретических знаний;
- углубление и расширение теоретических навыков;
- развитие познавательных способностей и активности обучающихся, их творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности;
- формирование умения работать со справочной и специальной литературой, базами данных, интернетом;
- развитие самостоятельности мышления, способности к саморазвитию, самосовершенствованию и самореализации.

- а). Некоторые чиновники – нечестные люди;
 б). Если озоновая дыра над Антарктидой будет увеличиваться, то жизнь на земле постепенно исчезнет.

Например: обоснуем тезис “Таня была ребенком”

Подираем аргументы: “Таня – человек”(а1), “Все люди бывают детьми (а2).Строим демонстрацию в форме 1 фигуры простого категорического силлогизма: а1 - Таня (S) человек (М)

а2 - Все люди (М) бывают детьми (Р)

Т – Таня (S) была ребенком (Р)

2.К данным тезисам подобрать аргументы, используя при этом индуктивную форму обоснования. Определите достоверность обоснования тезиса:

- а). Многие герои античной мифологии – боги;
 б). Рост числа разводов связан с увеличением потребления спиртного.

Например: обоснуем тезис “Увлечение учащихся телевизионными передачами является причиной их плохой успеваемости”.

- Подбираем аргументы: а1 - просмотр телевизионных передач отнимает много времени;
 а2 - остается меньше времени на подготовку уроков;
 а3 - снижается качество выполнения домашних заданий;
 а4 - при просмотре телепередач повышается утомляемость детей.

Определяем вид вывода – неполная индукция. В связи с этим аргументируемый тезис – правдоподобен.

3.К данным тезисам подберите аргументы. Аргументируйте тезис, используя любую форму обоснования:

- а). Не все художники – пейзажисты;
 б). Скорее всего, новая коллекция модельера Н. вызовет большой интерес;
 в). Васильев – родственник Белова.

4.Постройте прямое и косвенное обоснование тезиса:

- а). Человеку свойственно ошибаться;
 б). Обвиняемый в совершении преступления имел сообщника

Одна из основных особенностей обучения в Высшей школе заключается в том, что постоянный внешний контроль заменяется самоконтролем, активная роль в обучении принадлежит уже не столько преподавателю, сколько студенту.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Тема 1.Предмет логики и ее основные законы

Практическое занятие 1Предмет логики и ее основные законы

Вопросы

1. Что такое логика и какое значение она имеет для других наук?
2. Что такое логическая форма и логический закон?
3. Каково соотношение между формальной правильностью истинностью мысли?
4. Какие основные требования мышления выражают законы логики?

Тест

1.Найдите правильное определение логики как науки.

Логика – это наука о

- 1.мышлении;
- 2.умозаключениях и доказательствах;
- 3.формах мышления и истинности суждений;
- 4.формах рационального мышления и логических законах.

2. Формальная логика появилась в

1. Средние века;
2. античности;
3. Новое время;
4. XX веке.

3. Основатель формальной логики –

1. Сократ;
2. Платон;
3. Аристотель;
4. Лейбниц.

4. К формам чувственного познания относятся

1. понятие; суждение; умозаключение;
2. ощущение; восприятие; представление;
3. восприятие; представление; понятие;
4. ощущение; восприятие; понятие.

5. Лишним в приведенном списке является

1. понятие;
2. умозаключение;
3. представление;
4. суждение.

6. Элементарная форма абстрактного мышления, в которой фиксируются существенные свойства, признаки обозначаемого предмета, –

1. представление;
2. понятие;
3. суждение;
4. умозаключение.

7. Форма мысли, посредством которой из одного или нескольких суждений (называемых посылками) делается заключение (вывод), –

1. понятие;
2. суждение;
3. рассуждение;

4. умозаключение.

8. Форма мышления, в которой что-то утверждается или отрицается о предметах, их свойствах и отношениях, –

1. понятие;
2. суждение;
3. умозаключение;
4. предложение.

9. Найдите понятие:

1. Я говорю.
2. Умный человек.
3. Этот стол – деревянный.
4. Вы заболели?

Тема 2. Понятие как форма мышления

Практическое занятие 2 Понятие как форма мышления

Вопросы:

1. Виды понятий. Логическая характеристика по объему и содержанию
2. Отношения между понятиями по объему
3. В чем сущность и практическое значение логических операций обобщения и ограничения понятий?
4. Сформулируйте закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия.

тест

1. Любое понятие имеет

1. величину;
2. объем;
3. размер;
4. фигуру.

2. Содержание понятия – это

1. совокупность всех объектов, которые оно охватывает;
2. существенные признаки того объекта, который оно выражает;
3. то суждение, в котором оно может употребляться;
4. слово или словосочетание, в котором оно выражается.

3. Объем понятия – это

1. совокупность объектов, охватываемых этим понятием;
2. наиболее важные признаки того объекта, который оно обозначает;
3. совокупность всех слов или словосочетаний, которые могут его выражать;
4. все рассуждения, в которых оно употребляется.

задание

Сравните объем и содержание следующих пар понятий:

- Учащийся. Студент.
- Сборная по футболу. Сборная России по футболу.
- Государство. Республика

Тема №3 Операции над понятиями

Практическое занятие 3 Операции над понятиями

Вопросы:

1. Обобщение и ограничение понятий
2. Что такое определение понятия (дефиниция)? Назовите виды определения.
3. Сформулируйте правила логической операции деления понятий и укажите возможные ошибки.

6. Что вам известно об основных ошибках и уловках, допускаемых в ходе аргументации?
7. Что такое паралогизм? Приведите примеры известных вам софизмов.
8. Какие законы логики следует соблюдать в доказательствах и опровержениях?
9. В чем особенность доказательства как вида аргументации?
10. Когда прибегают к отрицательным свидетельствам при аргументации?
11. Назовите основные приемы, допустимые в процессе аргументации?
12. Какие приемы считаются недопустимыми в процессе аргументации?

Упражнения по теме.

1. Определите состав следующих аргументаций и проверьте их правильность. Покажите, какие ошибки были допущены, если вы оценили аргументацию отрицательно.

1. Государства похожи на людей. Они рождаются, растут, крепнут, стареют, умирают.
2. Россия призвана сыграть в истории особую роль. Она – последняя страна, где сохранилась истинная православная вера... Вначале чистоту веры сохранял Рим, но постепенно вероотступники замутили чистый источник. На смену Риму пришел Константинополь... - "второй Рим". Но и там от истинной веры отступили, сославшись на унию (объединение) с католической церковью... "Третий" и последним "Римом", центром мирового православия стала с тех пор Москва.
3. Ваш ребенок ленив, так как он плохо учится.
4. "Сидящий встал, кто встал, тот стоит, значит, сидящий стоит".
5. " Установлено, что в этих районах (крайнего Севера) вследствие многих причин был нарушен традиционный рацион питания местного населения, резко сократилось потребление свежемороженого мяса и жира морских животных и рыб. Это привело к появлению многих, не имевшихся ранее заболеваний, участились также случаи возникновения цинги. Самое поразительное заключалось в том, что даже у больных цингой, находившихся на специальном противоцинготном питании. Улучшение состояния не наступало. Ни апельсины, ни лимоны, ни яблоки, даже в больших количествах, не приносили желаемых результатов. Введение в рацион больных традиционных продуктов питания достаточно быстро дало положительный результат. Был сделан единственно правильный вывод о глубокой связи системы обмена веществ с историческим местом обитания человека. Народы Крайнего Севера имеют отличный от других тип обмена веществ, а именно липидный, связанный с жирами. Необходимый для нормальной жизни витамин С человек с липидным обменом веществ не может усвоить иначе, чем употребляя привычный ему жир (например, жир нерпы), который содержит этот витамин в нужном количестве".
6. "...юный идеалист доказывает человеку "опыта", что такой-то поступок малодушен и бесчестен. Тот сперва стал спорить "чин-чином", но затем, видя, что дело его плохо, заявил: " Очень вы еще молоды и неопытны. Поживете, узнаете жизнь и сами со мной согласитесь".

(Поварин С. Спор.О теории практике спора//Вопросы философии. 1990. №3, с.37)

7. – Скажи,- обращается софист к молодому любителю спора,- может одна и та же вещь иметь какое-то свойство и не иметь его?
- Очевидно, нет.
- Посмотрим. Мед сладкий?
- Да.
- И желтый тоже?
- Да, мед сладкий и желтый. Но что из этого?
-Значит, мед сладкий и желтый одновременно. Но желтый – это сладкий или нет?
- Конечно, нет. Желтый – это желтый, а не сладкий.
- Значит, желтый – это не сладкий?
- Конечно.
- О меде ты сказал, что он сладкий и желтый, а потом согласился, что желтый не значит сладкий, и потому как бы сказал, что мед является и сладким и несладким одновременно. А ведь вначале ты твердо говорил, что ни одна вещь не может и обладать, и не обладать каким-то свойством."
8. "И, если блаженство есть не что иное, как жизнь вечная, а жизнь вечная – это познание истины, то блаженство – это не что иное, как познание истины". / Эрнстена И.С. О божественном предопределении// Сегодня.-1994.-6 августа.
9. Позвоночные животные бывают или млекопитающими, или птицы, или рыбы, или земноводные; ящерица, будучи позвоночным животным, не есть ни млекопитающее, ни птица, ни рыба; следовательно, ящерицы – земноводное.

Задания по теме.

1.К данному тезису подобрать аргументы и продемонстрировать их связь с тезисом, используя один из видов дедуктивного умозаключения:

понятий, принятых в науке; ранее доказанные законы науки и теоремы. Если аргументы данного вида удовлетворяют требованиям логики, то опирающееся на них доказательство будет корректным. Аргументы второго вида не относятся к существу дела, направлены не на обоснование истинности выдвинутого положения, а используются лишь для того, чтобы одержать победу в споре. Они затрагивают личность оппонента, его убеждения, апеллируют к мнениям аудитории и т. п. С точки зрения логики все аргументы *ad hominem* некорректны и не могут быть использованы в дискуссии, участники которой стремятся к выяснению и обоснованию истины. Наиболее распространенными разновидностями аргументов *ad hominem* многие логики считают следующие.

Встречаясь с использованием некорректных приемов ведения спора, необходимо обратить на это внимание публики или ведущего и назвать этот некорректный прием.

К числу стандартных *некорректных приемов* спора относят:

Аргумент к аудитории – попытка опереться на мнения, чувства и настроения аудитории вместо обоснования тезиса объективными доводами. При этом обращаются, как правило, не к своему партнеру в споре, а к другим участникам или даже случайным слушателям и стремятся привлечь их на свою сторону, обращаясь не к разуму, а к чувствам людей.

Аргумент к личности – приписывание оппоненту недостатков, реальных или мнимых, представляющих его в смешном виде, бросающих тень на его умственные способности, подрывающие доверие к его рассуждениям. При этом сущность спора уходит на задний план, предмет обсуждения становится личностью оппонента. Однако из того, что человек допускал прежде какие-то промахи, вовсе не следует, что и к сказанному им сейчас надо отнестись с недоверием.

К числу аргументов к личности можно отнести случаи, когда, например, адвокат с целью опровержения какого-то обвинения подчеркивает достоинства подзащитного.

Аргумент к массам – попытка взволновать широкий круг людей, используя их групповой эгоизм, национальные или расовые предрассудки, давая лживые обещания и т. п. Этот аргумент, называемый также демагогией, нередко применяется в политических диспутах.

Аргумент к человеку – использование в поддержку своей позиции оснований, выдвигаемых противной стороной в споре или вытекающих из принимаемых ею положений. Однако такого рода довод является нечестным лишь тогда, когда человек, использующий его, сам не разделяет данного убеждения и только делает вид.

Аргумент к тщеславию – расточение неумеренных похвал противнику в споре в надежде, что, тронутый комплиментами, он станет покладистой (например, обороты “не подлежит сомнению глубокая эрудиция оппонента”).

Аргумент к авторитету – обращение в поддержку своих взглядов к идеям и именам тех людей, с которыми оппонент не смеет спорить, даже если они, по его мнению, не правы.

Аргумент к силе – угроза неприятными последствиями (применения силы или других средств принуждения).

Аргумент к незнанию или невежеству – ссылка на неосведомленность, а то и невежество оппонента в вопросах, относящихся к существу спора; упоминание таких фактов и положений, которых никто из спорящих не знает и не в состоянии проверить.

Аргумент к жалости – возбуждение в другой стороне жалости и сочувствия. Например, студент, не сдавший экзамена, просит профессора поставить ему хотя бы удовлетворительно, иначе его лишат стипендии.

Недопустимы в аргументации и такие уловки, как умышленный уход от темы, попытки запутать основную мысль в чаще всяких деталей, чтобы затем незаметно направить внимание аудитории на то, что кажется выигрышным.

В заключение следует заметить, что аргументация есть искусство и ему надо учиться, осваивая основные приемы и методы доказательства и опровержения и теоретически и практически, применительно к своей сфере профессиональной деятельности.

Вопросы для самопроверки.

1. Что такое аргументация? Какова ее структура?
2. Каковы основные способы демонстрации тезиса?
3. Чем различаются прямые и косвенные доказательства и опровержения?
4. Какие виды косвенных доказательств вам известны?
5. Какие правила аргументации вам известны?

Задания

1. Укажите случаи правильного обобщения понятия:

Москва → столица России;
циферблат → цифра;
человек → живое существо;
береза → березовая роща

2. Укажите, какие ошибки допущены (если допущены) в следующих определениях (какие правила нарушены):

Агитатор – человек, занимающийся агитацией.
Понятие – это форма мышления.
Собака – это друг человека.
Кость – это орган, обладающий сложным строением.
Лошадь – это млекопитающее позвоночное животное.

3. Проверьте правильность деления понятий. Укажите, какие ошибки допущены. Определите основание(я) деления.

Люди делятся на дающих и берущих взаймы.
Леса бывают хвойные и лиственные.
По силе зрения люди делятся на близоруких и дальновзорких.
Греки делили всех людей на греков и варваров.
Транспорт бывает воздушный, водный, наземный, личного пользования, общего пользования, подземный.

Тема №4. Логическая характеристика суждения

Практическое занятие 4 Суждения

Вопросы

1. Состав простого суждения
2. Классификация простых суждений
3. Объединенная классификация суждений по качеству и количеству

Задание

1. Определить вид суждения, распределённость терминов, графически проинтерпретировать отношения между терминами:
 1. Не все студенты бедны.
 2. Многознание уму не научает.
 3. В любой библиотеке существуют интересные книги

2. Определите какие пары суждений:

- а) не могут быть одновременно истинными
- б) могут быть одновременно ложными
- в) не могут быть одновременно ложными (если одно истинно, то другое обязательно ложно, и наоборот)
 1. Все студенты – отличники.
 2. Не существует студентов-отличников.
 3. Некоторые студенты учатся только на пятерки.
 4. Есть студенты, которые учатся кое-как (то пять, то три...)

Практическое занятие 5 Отношения между суждениями

1. Отношения между суждениями по истинности.
2. Логический квадрат

Тема №5. Логика вопросов и ответов

Практическое занятие 6 Логика вопросов и ответов

Вопросы:

1. Когнитивная характеристика вопроса.
2. Виды вопросов. Предпосылки и требования постановки вопросов
3. Соотношение вопроса и ответа. Что значит правильно поставленный вопрос?

Задание

1. Дайте характеристику вопросов по всем известным вам параметрам:
1. Возможно ли построение вечного двигателя?
2. Кто же и когда побывал в этой комнате?
3. Продолжаешь ли ты бить баклуши?
2. Определить вид ответа:

Верно ли, что если фигура – квадрат, то ее диагонали пересекаются пополам? – Да, это так, – ответил ученик

Тема №6 Сложные суждения

Практическое занятие 7 Сложные суждения

Вопросы

1. Характеристика и виды сложных суждений
2. Логические отношения между сложными суждениями

Задания

1. Установите вид, проанализируйте структуру и запишите формулы сложных суждений:
 1. Гладкошерстные собаки и кошки существуют.
 2. Реки Ока и Кама восточнее Дублина.
 3. Осенью всегда идут дожди, а иногда и мокрый снег.
 4. Подозреваемый или является искомым преступником или нет.
 5. Будда, Христос, Магомед – основоположники мировых религий.

2. Определите, к какому виду относятся следующие сложные суждения (конъюнкция, строгая дизъюнкция, нестрогая дизъюнкция, импликация, эквивалентность, отрицание). Выявите логическую формулу суждений.
 1. Истец вправе увеличить или уменьшить размер исковых требований.
 2. В судебном заседании прокурор либо поддерживает обвинение, либо отказывается от него.
 3. Ответственность за правонарушение может быть дисциплинарной, административной или уголовной.

Практическое занятие 8 Модальность суждений

Вопросы

1. Алетическая модальность
2. Эпистемическая модальность
3. Деонтическая модальность
4. Аксиологическая модальность

Тема №7 Логика оценок и логика норм

Практическое занятие 9 Логика оценок и логика норм

Вопросы

1. Общая характеристика логики оценок и логики норм.
2. Оценки и нормы в юриспруденции. Оценка, норма, факт
3. Структура оценки и оценочное суждение. Абсолютная и относительная логика нормативных суждений.
4. Классификация норм.

Тема №8 Умозаключения

Практическое занятие 10 Умозаключения

Вопросы

1. Умозаключение как форма мышления. Виды умозаключений
2. Непосредственные умозаключения
3. Простой категорический силлогизм
4. Фигуры и модусы простого категорического силлогизма

1. Определить большую, меньшую посылки, заключение, фигуру и модус силлогизма:
Гадальки не могут предсказать будущего, так как все гадальки люди, а ни один человек не может предсказать будущего.
Некоторые чиновники – нечестные люди, поскольку некоторые чиновники взяточники, а ни один взяточник не честен.

1. Необходимо четко сформулировать тезис.
2. Привести необходимые и достаточные аргументы в защиту тезиса.
3. Критика конкурирующих концепций.
4. Логическая оценка тезиса и его аргументации.

Другой вид стратегии применяется в процессе спора между двумя сторонами, каждая из которых обосновывает свой тезис. Здесь необходимы такие этапы:

- первый – каждая сторона формулирует свой тезис, идет их уточнение в ходе изложения;
- второй – каждая из сторон формулирует аргументы;
- третий – проводится разбор, обоснование, оценка аргументов обеих сторон;
- четвертый – обе стороны поочередно оценивают свою концепцию (тезис) в связи с приведенными аргументами;
- пятый – стороны поочередно проводят критику противоположной концепции, ее аргументов;
- шестой – поочередно стороны отвечают на возражения противоположной стороны;
- седьмой – критика концепций обеих сторон присутствующими;
- восьмой – всесторонняя оценка собственной и противоположной концепции каждой из сторон;
- девятый – подведение итогов руководителем (ведущим).

Тактика – это приемы, применяемые на отдельных этапах аргументации и критики. Тактические приемы подразделяются на общеметодологические, логические, психологические, риторические, физиологические. Среди тактически приемов можно выделить корректные и некорректные приемы ведения спор. Как в любом другом виде борьбы, в споре, в дискуссии существует требование корректности используемых приемов. Корректные приемы ведения спора отличаются от некорректных тем, что в них нет прямого обмана и тем более вероломства или принуждения силой, хотя элементы хитрости не исключены.

Спор – это борьба, и общие методы успешной борьбы применимы также в споре. Рассмотрим общеметодологические *приемы ведения спора*:

1. Нужно уметь повести полемику по своему сценарию, т.е. взять инициативу в свои руки.
2. Даже оборону лучше вести с помощью наступления. Поэтому, вместо того, чтобы отвечать на возражения противника, надо заставить защищаться его и отвечать на выдвигаемые против него возражения.
3. Можно возложить необходимость доказывания на противника на том основании, что ваш тезис вытекает из уже признанного общего положения.
4. Желательна концентрация действий, направленных на центральное место в системе аргументов противника, либо на ее слабое звено.
5. Вывести из принятых противником посылок следствия, подкрепляющие защищаемый вами тезис. Особый интерес в этом случае представляет неожиданный для противника следствия, о которых он даже не подозревал.
6. Использовать эффект внезапности, например, придержав самые неожиданные и важные сведения к концу спора (см. Поварин С.И. О теории и практике спора // Вопросы философии 1990, №3).

Важно также помнить, что выбор приема, используемого в споре, зависит от того, какими именно приемами или уловками пользуется противоположная сторона. Например, к эффекту внезапности уместно прибегать в споре с тем, кто сам прибегает к важным и неожиданным сведениям к концу спора, атаковать слабое звено аргументации противника особенно необходимо, когда противник сам постоянно выискивает слабые стороны ваших доводов. Когда противник прибегает к некорректным приемам, ваши приемы могут становиться более хитрыми, оставаясь в рамках корректности.

К корректным приемам относят обычно и оттягивание возражения, в ситуации, когда противник привел довод, на который вы не можете сразу найти возражение. В этом случае ставят вопросы в связи с приведенным доводом, как бы для выяснения его или для осведомления вообще, – хотя ни в том, ни в другом не нуждаются. В это время вы ищете необходимое возражение. При этом важно не теряться, не выдавать своего состояния. Нередко оказывается полезным не занимать с самого начала жесткую позицию, особенно когда предмет спора не полностью определен. Возможно, появится необходимость по ходу спора модифицировать свою позицию, а сделать это будет легче, если учесть данный совет.

. Аргументы, используемые в дискуссии, в споре, могут быть разделены на два вида: аргументы *ad rem* (к делу, по существу дела) и аргументы *ad hominem* (к человеку). Аргументы первого вида имеют отношение к обсуждаемому вопросу и направлены на обоснование истинности доказываемого положения. В качестве таких аргументов могут использоваться суждения об удостоверенных единичных фактах; определения

Софизм же – преднамеренная, тщательно замаскированная логическая ошибка. Софизмами называют логически неправильное рассуждение, выдаваемое за правильное и доказательственные. Термин “софизм” происходит от древнегреческого слова, обозначающего хитрость. Софистами в Древней Греции стали называть людей, владеющих приемами введения в заблуждение слушателей и за деньги обучающих этому “мастерству”. Вот образцы софизмов: “то, что ты не потерял, ты имеешь. Ты не потерял рогов. Следовательно, ты имеешь рога”(софизм “Рогатый”). В этом софизме, как и в других, есть видимость логической правильности мыслительного процесса и истинности заключения. Это достигается путем неопределенного, двузначного употребления слова “не потерял”, выражающего средний термин. В первой посылке “непотерей” называется нелишение того, чем обладаешь, во второй же – то, чем не обладали вообще. Таким образом, в данном случае есть логическая ошибка, называемая “учетверением терминов” и потому заключение сделано неправомерно. Софизмы могут основываться на таких логических ошибках, как умышленная подмена тезиса демонстрации, несоблюдение правил логического вывода, принятие ложных посылок за истинные и т. д. В софизмах эксплуатируются также особенности повседневного языка, например, многозначность слов (слово “земля” в современном русском языке имеет 8 значений), явление омонимии, когда слова одинаково звучат, но имеют разное значение (например, брак, как гражданское состояние и брак, как недостаток в качестве вещи и т. п.).

Таким образом, софизм – умышленный обман, основанный на нарушении правил языка или логики. Прибегать к софизмам предосудительно, как и вообще выдавать ложь за истину. Использование софизмов уведит рассуждения в сторону: вместо осуждения по существу приходится говорить о правилах и принципах логики, зная которые софизм несложно обнаружить и опровергнуть.

Однако, если софизмы всего лишь хитрости и словесные уловки, то остается непонятным, почему к некоторым софизмам, которые чаще называют *парадоксами*, интерес не угасает уже несколько соте лет, со времен древних греков, когда они впервые стали предметом обсуждения. Например, парадокс “Лжец”: человек произносит всего одну фразу “Я лгу”. Если высказывание ложно, то говорящий сказал правду, и значит, сказанное им не является ложью. Если же высказывание не является ложным, а говорящий утверждает, что оно ложно, то это его высказывание ложно. Оказывается, таким образом, что если говорящий лжет, он говорит правду, и наоборот. Так лжет ли тот , кто говорит, что он лжет? Но ответ “да” приводит к ответу “нет”, и наоборот. За простотой и даже обыденностью вопроса срывается какая-то неизмеримая глубина. Этому парадоксу посвящена обширная научная литература и, тем не менее, как и в случае многих других парадоксов (например парадокс Рассела /”Цирюльник”, “Протагор и Еватл”, “Крокодил и мать” и др.), остается не вполне ясным, какие именно проблемы скрываются за ним и как можно от этих парадоксов избавиться. Особенностью софизмов – парадоксов является их двойственность, наличие, помимо внешнего, ещё и определенного внутреннего содержания, которое и заключает определенную проблему.

Завершая обсуждение проблемы софизмов и парадоксов, необходимо подчеркнуть, что нельзя оправдывать рассуждения, которые имеют целью выдать ложь за истину, используя для этого логические или семантические ошибки, но нельзя и ограничиваться только выявлением этих ошибок, не выясняя причин и возможностей их появления. Это приводит к обсуждению серьезнейших проблем оснований логики, математики языкознания, о чем свидетельствует обширная литература. Таким образом софизмы в истории науки становятся определенной формой постановки проблемы и в этом их позитивное значение

Стратегия и тактика аргументации. Ошибки, уловки, допускаемые в ходе аргументации.

Как наилучшим образом аргументировать свои утверждения? Как быстрее убедить своих слушателей и оппонентов в своей правоте? Надо, по возможности, заранее придумать стратегию и тактику своей аргументации.

Стратегия – это общий план построения аргументации и критики. Выбор стратегии во многом определяется целью и видом спора. Выделяют такие разновидности споров, как научная дискуссия (цель ее – решение научной проблемы), деловая дискуссия (целью ее является взаимоприемлимое решение); полемика (спор ради победы). Полемика, в которой участвуют два человека и которая происходит в присутствии публики, называется диспутом.

Приведем наиболее общие стратегии споров, на основе которых можно разработать стратегию аргументации применительно к конкретному виду спора и типу аудитории.

В том случае, если перед нами один аргументатор (лектор, начальник) и аудитория (слушатели, подчиненные) речь идет об аргументации – лекции или аргументации – докладе, то стратегия ее будет заключаться в следующем:

2.Определите, в каком из умозаключений вывод достоверен:

- Судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он участвовал в данном деле в качестве эксперта. Судья С. может участвовать в рассмотрении дела. Значит, он не участвовал в данном деле в качестве эксперта.
- Лица, не достигшие совершеннолетия, не могут быть представителями сторон в суде. М. не может быть представителем в суде. Значит, М. не достиг совершеннолетия.
- Все студенты педагогических вузов изучают логику. Соколов не студент педагогического вуза. Значит, он не изучает логику.
- Все студенты нашей группы получили зачет по иностранному языку. Волков зачет по иностранному языку не получил. Значит, он не студент нашей группы.

3.Сформулируйте заключение умозаключения, проверьте его демонстративность, проанализируйте структуру и составьте схему:

- Все люди смертны. Тигр – не человек.
- Все волки хищники. Все тигры хищники.
- Некоторые люди любят классическую музыку. Иванов – человек.
- Все студенты университета изучают философию. Павел Сидоров – студент университета.
- Древние греки внесли большой вклад в развитие философии. Спартанцы – древние греки.
- Все жидкости несжимаемы. Ртуть – жидкость.
- Все бамбуки цветут раз в жизни. Все бамбуки многолетние растения.
- Все газы летучи. Кислород – газ.

Практическое занятие 11 Дедуктивные опосредованные умозаключения

Вопросы

- Выводы из сложных суждений. Условные, условно-категорические, разделительно-категорические, условно-разделительные умозаключения.
- Сокращенный силлогизм.
- Сложный и сложносокращенный силлогизмы

Задания

A. Восстановите полный силлогизм, определите его вид, фигуру и модус:

- Вода, как и всякая жидкость теплопроводна.
- Все углеводы органические соединения и поэтому метан – органическое соединение.
- Юпитер, ты сердисься, значит, ты не прав.
- Трус малодушен, как и все эгоисты.
- Скупость заслуживает порицания, как и всякий порок.

B. Определите вид дилеммы, сделайте вывод, постройте его схему, проверьте правильность вывода.

Поедешь направо - коня потеряешь, поедешь налево - сам пропадешь.

Но он и коня не потерял и сам не пропал

Г. Проверить логическую правильность следующих соритов

Все прямоугольники — параллелограммы

Все квадраты — прямоугольники

Все ромбы с прямыми углами — квадраты

Данная фигура есть ромб

Данная фигура — параллелограмм

Тема №9 Логическая характеристика индуктивных умозаключений

Практическое занятие 12 Логическая характеристика индуктивных умозаключений

Вопросы

- Недедуктивные умозаключения
- Неполная индукция
- Методы установления причинной связи
- Аналогия

Задания

1. Установите вид индуктивного умозаключения:

Ни одна из моих дискет не содержит известных вирусов, так как каждую из них я проверял лично сам.

2. В чем ошибка данного вывода?

Преподаватель, принимающий экзамен, был неудовлетворен ответами первых трех студентов и высказал суждение: «Ваша группа неглубоко изучила предмет».

Тема 10. Понятие и виды гипотез. Теория

Практическое занятие 13 Понятие и виды гипотез. Теория

Вопросы

1. Понятие гипотезы и ее структура
2. Виды гипотез
3. Построение гипотезы
4. Проверка гипотезы
5. Способы доказательства гипотез

Задание

Установите возможные пути подтверждения или опровержения гипотезы:

Находясь на берегу моря, человек видит на горизонте сначала мачты приближающегося к берегу корабля, затем весь корабль, как бы поднимаясь над горизонтом, становится виден наблюдателю. В чем причина этого явления? Можно предположить, что наблюдаемое явление – следствие того, что Земля имеет шарообразную форму.

Тема 11. Аргументация. Логико-практический характер аргументации

Практическое занятие 14 Аргументация. Логико-практический характер аргументации

Вопросы

1. Что такое аргументация?
2. Эмпирическая и теоретическая аргументация
3. Аргументация и ценности
4. Некорректная аргументация

Тест

выбрать 1 правильный ответ

1. Колобок в своем рассуждении
Я от дедушки ушел.
Я от бабушки ушел
Я от зайца ушел.
Я от волка ушел.
Я от медведя ушел.
Я смогу уйти от любого живого существа.
Лиса – живое существо.
Я смогу уйти от лисы.

допустил ошибку:

1. поспешное обобщение;
2. после этого, значит, по причине этого;
3. утверждение термина;
4. подмена условного безусловным.

2. «Некогда в Англии был особый способ лечения, состоящий в том, что так называемую «мазь чести» прикладывали не к ране, а к тому мечу, которым она была нанесена, и на нем делали перевязки с правильными промежутками; но в то же время перевязывали и рану, оставляя ее в таком положении на семь дней. Было замечено, что многие излечивались таким способом, считая, что излечение зависело от перевязки меча». В данном рассуждении допущена ошибка

1. поспешное обобщение;
2. после этого, значит, по причине этого;
3. подмена условного безусловным;
4. подмена тезиса.

3. «Ассистент, присутствовавший на экзамене, был удовлетворен ответами трех первых студентов. Он

слушателей внушительной и действенной речью» (Марк Туллий Цицерон «Три трактата об ораторском искусстве» М. 1972. С. 272)

г) Ошибка, которая называется «от сказанного в относительном смысле к сказанному безотносительно». Сущность этой ошибки заключается в том, что суждение, истинное в определенном смысле, при одних условиях, приводятся в качестве аргумента, верного в любом смысле, при всех условиях. Например, «А почему вы знаете, что вы ненормальный?» - спросила она (Алиса). – «Начнем с собаки», - сказал Кот. – «Возьмем нормальную собаку, не бешенную. Согласна?» - «Конечно!» - сказала Алиса. – «Итак, - продолжал Кот, - собака рычит, когда радуется, и виляет хвостом, когда радуется. Она, как мы условились, нормальная. А я? Я ворчу, когда мне приятно, и виляю хвостом, когда злость. Вывод: я – ненормальный» (Л. Кэрролл «Приключения Алисы в стране чудес». М. 1977. С. 81)

Правила по отношению к демонстрации. Ошибки при их нарушении.

Как известно, логическая связь аргументов с тезисом протекает в форме дедукции, индукции, аналогии. Поскольку демонстрация имеет форму умозаключения, то по отношению к ней должны выполняться правила тех умозаключений, которые использованы при построении соответствующего доказательства (опровержения). Если хотя бы одно из таких правил нарушено, то доказательство (опровержение) является несостоятельным. Например, несостоятельными являются доказательства, построенные в форме категорического силлогизма с нераспределенным средним термином, с учетверением терминов или доказательства, в которых демонстрацией является индукция через простое перечисление, тогда как заключение принимается за достоверное суждение.

Нарушение правил умозаключений (дедуктивных, индуктивных, по аналогии)

1. Ошибки в дедуктивных умозаключениях. Например, в условно-категорическом умозаключении нельзя вывести заключение от утверждения следствия к утверждению основания. Так, из посылок: «Если число оканчивается на 0, то оно делится на 5»

и «Это число делится на 5» — не следует заключение: «Это число оканчивается на 0». Ошибки в дедуктивных умозаключениях были подробно освещены ранее, в частности, например, в простом категорическом силлогизме заключение делается по II фигуре с двумя утвердительными посылками.

2. Ошибки в индуктивных умозаключениях. Одна из таких ошибок — «поспешное обобщение», например утверждение, что «все свидетели дают необъективные показания». Другой ошибкой является «после этого — значит, по причине этого» (например, пропажа вещи обнаружена после прихода в дом этого человека, значит, он ее унес). На этой логической ошибке основаны все суверия.

3. Ошибка в умозаключениях по аналогии. Ошибки по аналогии можно проиллюстрировать примерами ложных аналогий, рассмотренных нами ранее (так называемые вульгарные аналогии). Примером отчасти могут служить ритуальные танцы, которые устраивают африканские пигмеи накануне охоты на слона. Ритуал этот основан на мистических представлениях этого народа, и в нем, несомненно, присутствует представление об аналогии, хотя последнее и не исчерпывает существа этого обряда.

При обращении к аналогии, надо соблюдать следующие правила этого вида этого умозаключения:

Аналогия состоятельна тогда, когда два явления сходны между собой не в любых, а лишь в существенных признаках.

Если два явления существенно отличаются друг от друга, то несмотря на наличие сходных признаков, их нельзя уподоблять. Аналогия в этом случае будет несостоятельной. Например, из того, что кит похож на рыбу, не следует, что кит – рыба.

Очень часто ошибки в демонстрации связаны с отсутствием логической связи между аргументами и тезисом называют ошибкой «мнимого следования» или «не следует».

В общем виде несоответствие между аргументами и тезисом в случае мнимого следования проявляется в том, что логически слабыми аргументами (узкими, условными, относительными и проблематичными) пытаются обосновать логически более сильный тезис (широкий, безусловный, безотносительный или достоверный). Эта ошибка лежит в основе часто употребляемых некорректных аргументов. К ним сознательно прибегают некоторые выступающие, когда видят невозможность убеждения аудитории в истинности своих тезисов в рамках требований логики.

Софизмы и паралогизмы.

Логические ошибки в доказательствах и опровержениях могут допускаться произвольно, без явного намерения ввести собеседника в заблуждение или преднамеренно. В первом случае они называются паралогизмами. Причиной паралогизмов часто становится низкая логическая культура или простая невнимательность.

имеющему прямой связи с первоначальным тезисом. При этом вопрос об истинности тезиса остается открытым;

В) необходимо выявить логическую форму тезиса. Если тезис является суждением, в котором нечто утверждается или отрицается, следует выяснить, обо всех ли предметах идет речь в суждении или о некоторых; прояснить, в каком смысле употреблены союзы. Например, союз «или» может выражать как нестрогую, так и строгую дизъюнкцию, «если... то...» - имплицативную или условную связь и т.п.;

Г) целесообразно уточнить время, о котором идет речь в суждении. Например, следует выяснить, утверждается ли, что определенное свойство принадлежит ему иногда или всегда;

Д) важно также, определить, утверждается ли, что тезис является истинным или же он является только правдоподобным.

Правила по отношению к основаниям (аргументам).

Аргументы должны быть истинными суждениями. Если хотя бы один из аргументов является ложным, то его конъюнкция с другими аргументами даст ложное сложное суждение, из которого может следовать как истинный, так и ложный тезис.

Нарушение этого правила приводит к ошибкам носящим название «ложное основание», «основное заблуждение», «кто много доказывает, тот ничего не доказывает» и «предвосхищение основания».

Ошибка «ложное основание» заключается в том, что в процессе доказательства некоторого тезиса в качестве основания берется ложное суждение. Ошибка «предвосхищение основания» состоит в том, что в качестве основания берется суждение, истинность которого не установлена и нуждается в собственном доказательстве.

Аргументы должны быть суждениями, истинность которых установлена независимо от тезиса.

При нарушении этого правила возникает ошибка, называемая «круг в доказательстве». Она состоит в том, что тезис обосновывается некоторыми аргументами, а аргументы обосновываются этим же тезисом. Вспомним как обосновал свой «диагноз» Сганарель из пьесы Мольера «Лекарь по неволе»:

«Сганарель: Мы великие медики, с первого взгляда определяем заболевание... я немедленно проник в суть вещей и заявляю вам: ваша дочь нема.

Жеронт: Так то оно так, я бы хотел знать, отчего это случилось?

Сганарель: Сделайте одолжение. Оттого, что она утратила дар речи!»

(Мольер. Лекарь поневоле // Полн. собр. соч. М., 1996. Т.2С.423)

Аргументы не должны противоречить друг другу. Из противоречивых оснований с необходимостью не следует ни одно положение, поэтому в качестве аргументов могут выступать только непротиворечивые утверждения. Например, в судебно-следственной деятельности нельзя в качестве доводов – аргументов по делу привлекать противоречивые показания свидетелей, не совпадающие с фактами заключения экспертов.

Аргументы должны быть достаточными для данного тезиса. Нарушение правила достаточности аргументов приводит к ошибкам, имеющим несколько разновидностей:

а) в подтверждение тезиса приводятся такие аргументы, которые его не обосновывают в достаточной мере, из которых он не вытекает. Например, аргумент «на Солнце появились пятна» не является достаточным основанием тезиса «наступает экономический кризис», как в прошлом столетии пытались утверждать некоторые буржуазные теоретики. Ошибка называется «не следует».

б) «Довод к личности» - вторая разновидность ошибки «не следует». В этом случае для доказательства тезиса приводятся такие аргументы, которые составляют положительную или отрицательную характеристику лица, имеющего отношение к тезису, но из которых последний с необходимостью не следует. Конечно, известные из опыта положительные или отрицательные качества лица могут предопределять его поступки, однако это не означает, что и данный поступок должен быть объяснен этими качествами. Исходный тезис должен быть доказан по существу.

в) С «доводом к личности» тесно связано доказательство «с помощью авторитета», под которым понимают обоснование тезиса суждением, сформулированным авторитетом или цитатами из работ классиков. Еще одна разновидность «довод к публике». Используя этот прием, стараются воздействовать на чувства слушателей, вместо того, чтобы для обоснования истинности или ложности тезиса приводить объективные аргументы. Необходимо помнить, что характеристика личных качеств человека, апелляция к чувствам слушателей, цитаты могут и должны использоваться в сочетании с объективной аргументацией лишь в качестве вспомогательных средств убеждения. Цицерон писал об этом: «Оратор должен владеть двумя основными достоинствами: во-первых, умением убеждать точными доводами, а во-вторых, волновать души

высказал свое мнение экзаменатору: «Ваши студенты глубоко изучили предмет». В данном рассуждении

допущена ошибка

- 1.поспешное обобщение;
- 2.после этого, значит, по причине этого;
- 3.подмена условного безусловным;
- 4.подмена тезиса.

Тема 12. Логические основы аргументации. Основные правила проведения дискуссии и полемики

Практическое занятие 15 Логические основы аргументации

Вопросы:

- 1.Доказательство и убеждение
- 2.Способы доказательства
- 3.Структура доказательства

тест

1.В структуру доказательства не входит:

- a. тезис;
 - b. аргументы;
 - c. форма доказательства;
 - d. критика аргументов.
2. Способ связи аргументов с тезисом в доказательстве называется
- a. аргументацией;
 - b. демонстрацией;
 - c. декларацией;
 - d. обоснованием.

2.Доказательство «Если студент посещал занятия, добросовестно изучал материал, выполнял все необходимые задания, то он готов к зачету. Студент Н. посещал занятия, добросовестно изучал материал, выполнял все необходимые задания. Значит, студент Н. готов к зачету» является

- 1.прямым;
- 2.косвенным «методом от противного»;
- 3.косвенным «методом исключения».

3.Доказательство «Данный автомобиль опрокинулся вследствие резкого торможения. Причинами опрокидывания транспортного средства могут быть превышение скорости на поворотах, редкое торможение, неправильное расположение груза. Экспертизой установлено, что ни превышение скорости на поворотах, ни неправильное расположение груза не имело места. Следовательно, причиной опрокидывания данного автомобиля было резкое торможение» является:

- а) прямым;
- б) косвенным «методом от противного»;
- в) косвенным «методом исключения».

Практическое занятие 16 Основные правила проведения дискуссии и полемики

Вопросы

- 4.Опровержение
- 5.Правила и доказательства и опровержения

Тест

1.Доказательство: «Позвольте мне вам заметить, что это предубеждение. Я полагаю даже, что курить табак здоровее, нежели нюхать табак. В нашем полку был поручик, прекраснейший и образованнейший человек, который не выпускал изо рта трубки не только за столом, но даже с позволения сказать, во всех прочих местах. И вот теперь ему уже сорок с лишним лет, но благодаря бога, до сих пор так здоров, как нельзя лучше» (Гоголь Н.В. «Мертвые души») является

- 1.прямым;
- 2.косвенным «методом от противного»;
- 3.косвенным «методом исключения».

2. В рассуждении «Студент К. стал сессии на «отлично», т.к. на обоих экзаменах – истории права и философии – он получил пятерки». Но по философии у студента К. в ведомости стоит «хорошо», а не

«отлично». Следовательно, он не мог сдать всю сессию на «отлично» использован следующий метод опровержения

- e. опровержение тезиса;
- f. критика аргументов;
- g. выявление несостоятельности демонстрации.

3. В рассуждении «Преступление совершил господин Н., так как он сам признался в этом и подписал показания. Но из того, что он признался и подписал показания, не следует с необходимостью, что именно он является преступником. Его могли заставить подписать показания или он выгораживает кого-то» использован следующий метод опровержения

- h. опровержение тезиса;
- i. критика аргументов;
- j. выявление несостоятельности демонстрации.

4. В рассуждении «Всякая ложь заслуживает порицания. Однако мы обычно не считаем предосудительным ложь во спасение. Значит, есть виды лжи, которые не заслуживают порицания» использован следующий метод опровержения

- k. опровержение тезиса;
 - l. критика аргументов;
 - m. выявление несостоятельности демонстрации.
9. Преднамеренные ошибки с целью запутать своего противника и выдать ложное суждение за истинное (внешне правильные доказательства ложных мыслей) –
- n. софизм;
 - o. паралогизм;
 - p. противоречие;
 - q. парадокс.

Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а) основная литература:

1. Ивин, А. А. Логика. Элементарный курс : учебное пособие для академического бакалавриата / А. А. Ивин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 225 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-05108-7. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/60AA2150-0678-446B-95B7-85A09B8811FC.
2. Ивин, А. А. Логика : учебник и практикум для СПО / А. А. Ивин. — 4-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 387 с. — (Серия : Профессиональное образование). — ISBN 978-5-9916-8533-7. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/106C2335-3717-4CC1-BBA0-548DC254B647.
3. Светлов, В. А. Логика. Современный курс : учебное пособие для академического бакалавриата / В. А. Светлов. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 403 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-03145-4. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/7466B208-3CED-4269-95CD-679212F7173A.

б) дополнительная литература:

1. Тульчинский, Г. Л. Логика и теория аргументации : учебник для академического бакалавриата / Г. Л. Тульчинский, С. С. Гусев, С. В. Герасимов ; под ред. Г. Л. Тульчинского. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 233 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-01178-4. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/83BC176E-A609-4102-9A4A-085305CB7F47.
2. Михайлов, К. А. Логика : учебник для академического бакалавриата / К. А. Михайлов. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 467 с. — (Серия : Бакалавр. Академический

1. Деструктивная критика, как правило, направлена на разрушение аргументации путем критики тезиса, аргументов или демонстрации. *Критика тезиса* имеет целью в данном случае его опровержение. Часто опровержение тезиса строится в форме рассуждения, которое называется «сведением к абсурду». В этом случае вначале условно допускают истинность выдвинутого тезиса и выводят логически вытекающие из него следствия. Если при сопоставлении следствий с фактом окажется, что они противоречат объективным данным, то тем самым их признают ложными. Исходя из того, что ложные следствия всегда свидетельствуют о ложности их основания, можно сделать вывод о несостоятельности самого тезиса. Необоснованность тезиса можно выявить, показав сомнительность или ложность аргументов. *Критика аргументов* может выражаться в том, что оппонент указывает на неточное изложение фактов, выражает сомнения в правомерности такого обобщения статистических данных и авторитетности эксперта, на которого ссылается оппонент. Сомнения в правильности доводов переносятся и на тезис, который логически следует из аргументов. В случае установления ложности аргументов, тезис безоговорочно считается необоснованным и нуждается в новом обосновании.

Для разрушения аргументации оппонента бывает очень эффективно показать, что тезис не вытекает (логически не следует) из аргументов. В этом случае тезис не считается обоснованным.

Критика демонстрации – третий и важнейший способ деструктивной критики. Как критика аргументов, так и критика демонстрации разрушают аргументацию и показывают необоснованность тезиса. В связи с этим возникает необходимость нового обоснования.

2. В науке и практике чаще прибегают к *конструктивной критике*. В этом случае тот, кто выступает с критикой обосновывает собственный тезис с целью опровержения альтернативного утверждения. Существуют, однако, такие аргументативные процессы, где деструктивная критика оказывается единственно возможной. Например, в уголовном судопроизводстве, которое строится на состязательной основе с разделением функций обвинения и защиты. В этом случае защитник может не ставить своей целью поиск позитивных идей, объясняющих существо дела. Его задачей является лишь критика позиций обвинения.

3. Под *смешанной* подразумевается критика, сочетающая конструктивный и деструктивный подходы. Сочетание в этом виде критики позитивного и негативного подходов делает этот вид критики наиболее основательным и убедительным.

В результате критики, как правило, удается установить либо необоснованность утверждения, либо устанавливается ложность утверждения или степень его правдоподобия. Установление ложности какого-либо положения с использованием логических средств и доказанных положений называется *опровержением*. Таким образом, опровержение есть лишь частный случай критики.

Правила доказательства и опровержения. Основные ошибки при нарушении этих правил

Правила по отношению к тезису:

Тезис должен быть сформулирован явно и точно. То, что доказывается, должно быть понятно. Неуточненный тезис может стать причиной логомахии (такого спора, когда тезис заключает в себе двусмысленность, и в результате, спор идет о разных вещах). Например, утверждение «законы пишутся для того, чтобы их соблюдали, а не для того, чтобы о них говорили, что бывает нередко» содержит в себе определенную двусмысленность.

Таким образом, при выдвигании тезиса важным моментом является его уяснение и уточнение, что предполагает:

- А) четкое определение понятий, составляющих данный тезис и установление логических отношений, имеющих место между понятиями;
- Б) тезис должен оставаться одним и тем же на протяжении всего доказательства. Это правило вытекает из закона тождества. Его нарушение в процессе доказательства (опровержения) приводит к ошибке, которая называется «подмена тезиса». Это значит, что, начав доказывать один тезис, через некоторое время незаметно переходят к доказательству совсем другого. То же самое происходит и при опровержении: вместо установления ложности исходного тезиса добиваются ложности нетождественного ему тезиса.

Разновидностью подмены тезиса является ошибка или уловка «аргумент к личности», когда от обсуждения действий определенного лица и предложенных им решений переходят к обсуждению личных качеств этого человека. Например, в судебном процессе вопрос о наличии преступления подменяют вопросом о том, что представляет собой подозреваемого лицо. Бывает так, что в ходе рассуждения проponent переходит от обсуждения выдвинутого тезиса к другому, возможно и важному для слушателей утверждению, но не

Т

Продемонстрировать- значит показать, что тезис логически следует из применяемых аргументов по правилам соответствующих умозаключений. Причем, в процессе аргументации по известному заключению- тезису- восстанавливаются посылки вывода- аргументы. Индуктивное обоснование- это логический переход от аргументов, в которых представлена информация об отдельных случаях определенного рода к тезису, обобщающему эти случаи. Например, это имеет место в случае статистического обобщения. Статистическое обобщение- это умозаключение неполной индукции, в котором установленная в посылках количественная информация о частоте определенного признака в исследуемой группе переносится в заключении на все множество явлений этого рода. Индуктивное умозаключение приобретает большую логическую основательность, если оно сопровождается тщательным анализом событий и обнаруживает в разнообразных и случайных фактах проявление существенного и закономерного. В этом случае меняется логическая функция сведений о фактах: с одной стороны, они выступают в роли убедительных доводов, а с другой- служат наглядной иллюстрацией основной идеи. Если индукция полная, то из исходных посылок с необходимостью следует истинное заключение. Если обоснование проходит в форме неполной- популярной индукции, то тезис обосновывают с определенной степенью вероятности. Для достоверного обоснования тезиса в этом случае используют дополнительную аргументацию. Демонстрация в форме аналогии- прямое обоснование тезиса, в котором формируется утверждение о свойствах единичного явления. На основе уподобления, например, строятся выводы экспертов в дактилоскопических и других видах судебных экспертиз.

Косвенным называют обоснование тезиса путем установления ложности антитезиса или других, конкурирующих с тезисом допущения. Косвенная аргументация заключается в следующем: для обоснования тезиса выдвигается утверждение, являющееся его отрицанием (антитезис). Он будет рассматриваться как допущение косвенной аргументации. Из имеющихся аргументов и антитезиса выводят (дедуктивно или индуктивно) противоречие (конъюнкцию) некоторых утверждений и отрицания этого утверждения. В результате делается вывод об обоснованности (полной или частичной) тезиса. Этот вид обоснования аргументации называется аргументацией от противного или *апагогической аргументацией*. Важно отметить, что этот вид косвенного обоснования применяется лишь в том случае, если тезис и антитезис находятся в отношении противоречия, когда по закону исключенного третьего истинно либо одно либо другое, а третьего не дано. При других видах несовместимости, включая противоположность, апагогическое обоснование становится несостоятельным.

Существуют также косвенные аргументации, которые называют *разделительной*. Разделительной называют косвенное обоснование тезиса, выступающего членом дизъюнкции. В отличие от апагогического в разделительном обосновании фигурируют не два (тезис и антитезис), а несколько положений (Т,В,С) каждое из которых претендует на роль тезиса и, в некоторой степени или полностью исключает все другое. Обоснование тезиса строится в этом случае методом исключения, а в процессе аргументации необходимо показать несостоятельность всех членов дизъюнкции, кроме одного (Т). Тем самым косвенно можно обосновать истинность оставшегося тезиса. Например: Пусть в закрытом помещении находилось 3 человека и один из них оказался убит. Точно установлено, что в помещение никто не входил и никто из него не выходил. Установлено, что имеет место убийство, а не самоубийство. Обозначим находящихся в этой комнате А1,А2,А3. Если имеем не А1, не А2 (второй не убивал), тогда А3. Третий человек- убит.

Важно заметить, что разделительное обоснование состоятельно лишь в том случае, если дизъюнктивное суждение является полным или закрытым (Т или В или С). В противном случае метод исключения не обеспечивает достоверность тезиса, а дает лишь проблематичное заключение (смотри раздел учебника «Индуктивные умозаключения»).

Достаточно очевидно, что убеждения содержат информацию двоякого рода : положительную и отрицательную. Положительную - о принимаемых идеях, негативную – об отвергаемых идеях. Этим объясняется полемический характер самой процедуры аргументации, которая объединяет 2 различные по своей направленности операции : *обоснование и критику*. Критика – это логическая операция, направленная на разрушение состоявшегося ранее процесса аргументации. По форме выражения критика бывает явной и неявной. Явная критика предполагает указание на конкретные недостатки, выявленные в аргументации. Свидетельством неявной критики является высказывание типа « я отношусь к Вашим высказываниям с сомнением (скептически)».

По направленности явная критика может быть трех видов : деструктивная, конструктивная, смешанная.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ

Самостоятельная работа – это планируемая работа студентов, которая выполняется при методическом руководстве преподавателя , но без его непосредственного участия.

Самостоятельная работа студента способствует развитию мышления, памяти и творческих способностей. Самостоятельная работа студентов занимает особое место среди иных видов учебной подготовки. Она включает в себя изучение трудов специалистов в области логики, использование учебников и учебных пособий, хрестоматий и лекционных материалов с целью подготовки выступлений на практических занятиях. Опыт преподавания в вузе показывает ,что без систематической и настойчивой самостоятельной работы студент не может глубоко усвоить программный материал. Продуктивная работа с литературой предполагает знакомство студентов с основными приемами работы с текстами, формами фиксации ее результатов.

Одним из условий успешного изучения какого-либо вопроса (темы)служит предварительное знакомство студентов со справочной литературой (энциклопедии, словари).

Самостоятельное изучение литературных источников с необходимостью предполагает использование различных видов записи:

Планов – наиболее кратких записей. Содержащих лишь перечень рассматриваемых вопросов;

Тезисов – изложение в сжатой повествовательной форме основных положений изучаемого материала;

Выписок - дословного воспроизведения отдельных наиболее важных положений;

Конспектов – наиболее совершенных форм записей, где излагаются в логической последовательности основные положения какого-либо источника.

Конспект объединяет в себе и план, и тезисы и выписки, он позволяет также выразить отношение того, кто конспектирует к воспроизводимым положениям, раскрыть их методологическую и теоретическую значимость для изучаемого курса.

Рекомендуется конспектировать произведение после его прочтения целиком или по частям и вести запись своими словами. Это позволяет сознательно применять аналитико-синтетический метод освоения материала.

Помощь студентам в их самостоятельном овладении материалом призваны оказать учебные лекции и практические занятия. Лектор стремится раскрыть способы и методы освоения материала, дает рекомендации по изучению необходимой литературы.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОГО КОНТРОЛЯ

- 1.Общая характеристика науки логики. Понятие логической формы и логического закона.
- 2.Основные законы формальной логики. Интерпретация логических законов в логике высказываний.
- 3.Понятие. Объем и содержание понятия
- 4.Закон обратного соотношения объема и содержания.
- 5.Виды понятий.
- 6.Отношения между понятиями.
- 7.Обобщение и ограничение понятий.
- 8.Деление понятий. Структура и виды деления.
- 9.Правила и ошибки деления.
- 10.Определения. Виды определения.
- 11.Правила определения. Ошибки определения.
- 12.Общая характеристика и виды простых суждений.
- 13.Простое атрибутивное суждение. Структура и виды простого атрибутивного суждения.
- 14.Распределенность терминов в простом атрибутивном суждении.
- 15.Отношения между атрибутивными суждениями.
- 16.Сложные суждения. Понятие логического союза.
- 17.Проблема истинности сложных суждений. Таблицы истинности.

18. Табличное определение логических союзов.
19. Умозаключение. Структура и виды умозаключений.
20. Простой категорический силлогизм (ПКС). Структура ПКС.
21. Правила простого категорического силлогизма.
22. Аксиома простого категорического силлогизма.
23. Фигуры и модусы простого категорического силлогизма.
24. Способы проверки силлогизма на правильность. Метод опровержения неправильных модусов с помощью круговых схем.
25. Энтимемы, сложные силлогизмы и сориты.
26. Индуктивные умозаключения. Специфика использования индуктивных выводов в правовых рассуждениях.
27. Индукция Милля.
28. Аналогии. Проблема продуктивности правовых аналогий.
29. Общая характеристика доказательства и его роли в коммуникации
30. Виды доказательства. Прямые и косвенные доказательства.
31. Правила доказательства. Ошибки и уловки в доказательствах.
32. Опровержение, его структура и разновидности.
33. Логика спора. Допустимые и запрещенные приемы ведения спора.
34. Понятия проблемы и гипотезы.
35. Основные принципы построения и обоснования гипотезы. Особенности построения и обоснования юридических гипотез.

Приложение. Текст лекции по теме 12

Аргументация как способ достижения истины. Основные правила аргументации

Аргументация - это определенная человеческая деятельность, протекающая в конкретных социальных условиях и имеющая своей целью убеждение в приемлемости каких-либо положений. Процедура аргументации или обоснования своих мнений и поступков обязательна для человека в повседневной жизни, если он хочет быть понятым и добиться признания своей правоты. Особые требования предъявляются в рамках профессиональной деятельности ученого, юриста, пр.

Студентам рекомендуется овладеть способами аргументации и ее критики, научиться отличать доказательную аргументацию от недоказательной, неопровергающую критику от опровержения, знать правила аргументации и критики, выработать навыки нахождения ошибок в аргументации, а также овладеть умением разоблачать уловки, применяемые в полемических ситуациях.

Проблема аргументации в современной логике привлекает внимание многих исследователей. Актуальность этой темы, несомненно, обусловлена ее общенаучным значением и практическим характером.

К аргументации в равной мере прибегают химик и социолог, политик и математик, философ и юрист, несмотря на заметные различия в методах и приемах аргументации.

Необходимо сразу отметить, что аргументация должна рассматриваться как способ воздействия на человека и как способ достижения истины. Поэтому в ней, наряду с логическими, применяются также и внелогические методы убеждающего воздействия на человека (речевые, эмоционально-психологические и др.) Аргументация достигает своей цели, если под ее воздействием формируются новые или меняются иррациональные устоявшиеся или группы людей взгляды, представления о явлениях действительности. Например, согласно закону, решения судебно-следственных органов считается правосудным, если оно основывается на объективных данных и сопровождается внутренним убеждением судьи и следователя в их истинности и справедливости.

Эффективность аргументации во многом определяется качеством ее логической обоснованности. Важно подчеркнуть, что обосновать какое-либо суждение в логике означает найти и привести другие, логически связанные с ним и тем самым подтверждающие его истинные суждения.

При рассмотрении вопроса о компонентах и структуре аргументации следует выделить в качестве основных ее элементов тезис, аргументы (основания) и саму демонстрацию. То утверждение, которое обосновывается, называется тезисом аргументации. Утверждения, которые используются при обосновании, называются аргументами или основаниями. Логическую структуру аргументации, т.е. способ логического обоснования тезиса посредством аргументов, называют формой аргументации или демонстрацией. Если

аргументы обозначить буквами A_1, A_2, \dots, A_n , тезис - буквой Т, а отношение между аргументами и тезисом стрелкой, то аргументация может быть наглядно изображена так:

$$(A_1, A_2, \dots, A_n) \text{-----} T$$

Читается это так: «множество аргументов (A_1, A_2, \dots, A_n) подтверждает тезис Т или тезис Т логически следует из указанных аргументов, или в аргументации нет ни того ни другого». Например, определим, каковы тезис, аргументы и форма следующей демонстрации: «все сыновья наследователя являются его потомками, все потомки наследователя являются его наследниками, которые не могут быть лишены наследства, следовательно, все сыновья наследователя являются его наследниками, которые могут быть лишены наследства».

Тезис- суждение «все сыновья наследователя являются его наследниками, которые не могут быть лишены наследства»;

Аргументы- суждение «все сыновья наследователя являются его потомками» и «все потомки наследователя являются его наследниками, которые не могут быть лишены наследства»;

Форма демонстрации- дедуктивное рассуждение, в силу которого из истинности аргументов вытекает истинность тезиса.

Доказательство и аргументация тесно связаны, но не тождественны.

Аргументация — способ рассуждения, включающий доказательство и опровержение, в процессе которого создается убеждение в истинности тезиса и ложности антитезиса как у самого доказывающего, так и оппонентов; обосновывается целесообразность принятия тезиса с целью выработки активной жизненной позиции и реализации определенных программ действий, вытекающих из доказываемого положения¹.

Понятие «аргументация» богаче по содержанию, чем понятие «доказательство»: целью доказательства является установление истинности тезиса, а целью аргументации еще и обоснование целесообразности принятия этого тезиса, показ его важного значения в данной жизненной ситуации и т. д. В теории аргументации «аргумент» также понимается шире, чем в теории доказательства, ибо первый включает не только аргументы, подтверждающие истинность тезиса, но и аргументы, обосновывающие целесообразность его принятия, демонстрирующие его преимущества по сравнению с другими подобными утверждениями (предложениями). Аргументы в процессе аргументации гораздо разнообразнее, чем в процессе доказательства.

Форма аргументации и форма доказательства также не совпадают полностью. Форма аргументации, так же как и форма доказательства, включает в себя различные виды умозаключений (дедуктивные, индуктивные, по аналогии) или их цепь, но, кроме того, сочетая доказательство и опровержение, предусматривает обоснование. Форма аргументации чаще всего носит характер диалога, ибо аргументатор не только доказывает свой тезис, но и опровергает антитезис оппонента, убеждая его или являющуюся свидетелем дискуссии аудиторию в правильности своего тезиса, стремится сделать их своими единомышленниками.

Диалог как наиболее аргументированная форма ведения беседы пришел к нам из древности (так, Древняя Греция — родина диалогов Платона, техники спора в форме вопросов и ответов Сократа и т. д.). Но диалог — это внешняя форма аргументации: оппонент (что особенно наглядно проявляется в письменной форме аргументации) может только мыслиться. Внутренняя форма аргументации представляет цепь доказательств и опровержений аргументатора в процессе доказательства им тезиса и в осуществлении убеждения.

Рассмотрим одну из разновидностей процесса аргументации-*доказательство*. Доказательство - это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений. Обоснование при помощи демонстративных рассуждений обеспечивает получение достоверного, истинного знания. Этому виду аргументации часто и вполне обоснованно отдают предпочтение. Однако не всегда удается использовать эту разновидность аргументации. Например, при построении версий в судебном исследовании недостаточность исходного фактического материала позволяют получить лишь правдоподобные заключения. Такие же результаты получает исследователь, когда в рассуждении используются умозаключения по аналогии или умозаключения неполной индукции. Однако не следует недооценивать и эти виды аргументации, поскольку очень часто такой вид демонстрации является единственно возможным.

По способу аргументации различают *два вида обоснования*: прямое и косвенное. Прямым называют обоснование тезиса без обращения к конкурирующим с тезисом допущения. Прямое обоснование чаще всего применяется в подведении частного случая под общее правило. Схематически следует записать:

$$A \text{-----} T, A$$