

**МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНТРАНС РОССИИ)
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА
(РОСАВИАЦИЯ)
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ»
ГУМАНИТАРНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ТРАНСПОРТНОГО ПРАВА**

**СБОРНИК ЗАДАЧ И КОНТРОЛЬНЫХ
ВОПРОСОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
УГОЛОВНОЕ ПРАВО**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2017**

Гревцов О. В., Лебедева М. Ю.

Сборник задач и контрольных вопросов по дисциплине «Уголовное право»: Учебное издание. - СПб.: Изд-во СПбГУ ГА, 2017. – 135 с.

Сборник задач и контрольных вопросов по учебной дисциплине «Уголовное право» предназначен для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». Сборник включает контрольные вопросы, задачи и рекомендуемую литературу к каждой теме курса, рекомендован к использованию на практических занятиях.

Сборник рассмотрен и одобрен к изданию на заседании кафедры гражданского и уголовного права, протокол № __ от __ октября 2017 г.

Составители:

Гревцов Олег Вальтерович – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры транспортного права;

Лебедева Марина Юрьевна — кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой транспортного права.

Рецензенты:

Бабанцев Николай Федорович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Далинин Алексей Валерьевич – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой управления правоохранительной деятельностью Санкт-Петербургского академического университета.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	5
РАЗДЕЛ 1. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН.....	7
Тема 1. Задачи и принципы уголовного права Российской Федерации. Уголовный закон.....	7
РАЗДЕЛ 2. ПРЕСТУПЛЕНИЕ.....	12
Тема 2. Понятие преступления. Уголовная ответственность. Состав преступления.....	12
Тема 3. Объективные признаки состава преступления.....	19
Тема 4. Субъективные признаки состава преступления.....	25
Тема 5. Неоконченное преступление.....	29
Тема 6. Соучастие в преступлении.....	32
Тема 7. Обстоятельства, исключающие преступность деяния	35
РАЗДЕЛ 3. НАКАЗАНИЕ.....	39
Тема 8. Понятие и цели наказания. Виды наказаний.....	39
Тема 9. Назначение наказания.....	40
РАЗДЕЛ 4. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТ НАКАЗАНИЯ.....	45
Тема 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания.....	45
РАЗДЕЛ 5. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	50
Тема 11. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.....	50
РАЗДЕЛ 6. ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА.....	53
Тема 12. Принудительные меры медицинского характера.....	53
РАЗДЕЛ 7. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ.....	57
Тема 13. Преступления против жизни и здоровья.....	57
Тема 14. Преступления против свободы, чести и достоинства личности.....	62
Тема 15. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности.....	64
Тема 16. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина.....	67
Тема 17. Преступления против семьи и несовершеннолетних.....	70
РАЗДЕЛ 8. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ.....	77
Тема 18. Преступления против собственности.....	77
Тема 19. Преступления в сфере экономической деятельности.....	84
Тема 20. Преступления против интересов службы в	

коммерческих и иных организациях.....	91
РАЗДЕЛ 9. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА.....	94
Тема 21. Преступления против общественной безопасности	94
Тема 22. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности.....	97
Тема 23. Экологические преступления.....	100
Тема 24. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	101
Тема 25. Преступления в сфере компьютерной информации	107
РАЗДЕЛ 10. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.....	111
Тема 26. Преступления против основ конституционного строения и безопасности государства.....	111
Тема 27. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.....	115
Тема 28. Преступления против правосудия.....	122
Тема 29. Преступления против порядка управления.....	129
РАЗДЕЛ 11. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ.....	136
Тема 30. Преступления против военной службы.....	136

Предисловие

Сборник задач и контрольных вопросов по дисциплине «Уголовное право» составлен на основе действующего уголовного законодательства, иных нормативно-правовых актов и официальных документов Российской Федерации. Он предназначен для студентов всех форм обучения и может быть использован как для решения задач на семинарских занятиях, так и для выполнения домашних заданий, самоконтроля при самостоятельной подготовке. Кроме того, он может быть полезен при осуществлении аттестации, приеме зачетов и экзаменов. Сборник включает в себя следующие разделы.

1. Уголовный закон.
2. Преступление.
3. Наказание.
4. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания.
5. Уголовная ответственность несовершеннолетних.
6. Принудительные меры медицинского характера.
7. Преступления против личности.
8. Преступления в сфере экономики.
9. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка.
10. Преступления против государственной власти.
11. Преступления против военной службы.

Отдельные разделы включают несколько тем.

Решению задач, предложенных в данном сборнике, должно предшествовать изучение студентами основных положений лекционного курса, учебников, учебных пособий, правовых актов и иных официальных документов. Семинарские занятия проводятся с целью повторения, разъяснения и закрепления основных положений лекционного курса. При

решении задач необходимо использовать конспекты лекций, учебно-методическую литературу, а также соответствующие правовые акты.

РАЗДЕЛ 1. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

Тема 1. Задачи и принципы уголовного права Российской Федерации. Уголовный закон

Контрольные вопросы:

1. Понятие и значение уголовного закона.
2. Основные этапы развития Российского уголовного законодательства. Его взаимосвязь с уголовным законодательством других стран.
3. Система уголовного закона. Структура Уголовного кодекса и его норм.
4. Понятие и виды диспозиций и санкций.
5. Толкование уголовного закона.
6. Понятие и значение уголовного закона.
7. Система уголовного закона. Структура Уголовного кодекса и его норм.
8. Понятие и виды диспозиций и санкций.
9. Толкование уголовного закона.
10. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона.
11. Действие уголовного закона в пространстве и по кругу лиц.
12. Выдача лиц, совершивших преступление.

Задача №1

Матрос Иванов, являясь гражданином России, по контракту работал на танкере «Титаник», приписанном к порту Амстердам (Голландия). Во время стоянки корабля в порту г. Глазго (Англия) Иванов нанес во время ссоры два удара ножом в область живота матросу Иванко, лицу без гражданства, причинив тем самым тяжкий вред здоровью.

По закону, какого государства подлежит уголовной ответственности Иванов?

Задача №2

Сын консула одного из консульств иностранного государства в Санкт-Петербурге в состоянии алкогольного опьянения, из хулиганских побуждений, избил в одном из ресторанов города гражданина Африки, причинив ему легкий вред здоровью. При пресечении хулиганских действий он оказал сопротивление охране ресторана.

Подлежит ли сын консула ответственности по Российскому законодательству?

Задача №3

В поезде, следовавшем из Калининграда в Санкт-Петербург, в одном из вагонов находился Ястребов (гражданин России) в состоянии сильного алкогольного опьянения, который вел себя буйно, приставал к пассажирам и проводнице вагона, выражался нецензурной бранью. В ответ на замечание пассажира Вовочкина (гражданина России), Ястребов схватил нож со стола и нанес ему удар в область живота. Удар ножом был нанесен на территории Литвы при пересечении границы с Республикой Беларусь, на территории которой, Вовочкин был снят с поезда и доставлен в больницу, где от полученной травмы скончался.

По УК какого государства следует привлечь к уголовной ответственности Ястребова?

Задача №4

10 ноября 2003 года Петров, работавший водителем такси, грубо нарушив правила дорожного движения, сбил пешехода Сидорова, причинив ему, вред здоровью средней тяжести. 20 ноября 2003 г. Петров был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Законом РФ от 21 ноября 2003 г. из диспозиции указанной статьи УК был исключен признак «вреда здоровью средней тяжести».

Какое решение по делу Петрова должно быть принято?

Задача №5

Гражданин Израиля Иванов следовал авиарейсом Аэрофлота по маршруту Вашингтон – Москва. Во время полета, когда самолет находился над нейтральными водами Атлантического океана, поссорился с гражданином Ливана и откусил ему нос. В аэропорту Шереметьево -2 Иванов был задержан, и против него было возбуждено уголовное дело.

По уголовному закону, какой страны должен был осужден Иванов?

Изменится ли решение задачи, если будет установлено, что действия на том же маршруте совершены:

- в самолете аэрофлота, находящемся в аэропорту Вашингтона;
- в самолете авиакомпании принадлежащей другой стране и находящемся над нейтральными водами Атлантического океана;
- самолет пролетает над странами Европы.

Задача №6

В январе 2004 года Каинова привлекли к уголовной ответственности за убийство совершенное с особой жестокостью, которое он совершил в 1996 года. Иудинов знал о том, что Каинов совершил это преступление, однако не сообщил об этом правоохранительным органам, в связи с чем Каинов был задержан только в 2004 году.

По какому уголовному закону необходимо привлечь к ответственности Каинова (сравните ст. 102 УК РСФСР и ч.2 ст.105 УК РФ)? Подлежит ли уголовной ответственности Иудинов?

Литература по теме:

Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986.

Гревцов О.В. Уголовная политика современной России и предупреждение преступности: Монография. – СПб.: Изд-во СПбАУиЭ, 2008.

Карпец И.И. Уголовное право и этика. - М., 1985.

Васильев Н.В. Принципы советского уголовного права. М., 1983.

Долгова А. Изменения преступности в реформируемой России и борьба с преступностью // Уголовное право, 1999. №3.

Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск, 1991.

Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988.

Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. М., 1992.

Марцев А.И. Диалектика и вопросы теории уголовного права. – Красноярск, 1990.

Никулин С.И. Нравственные начала уголовного права. М., 1992.

Пикуров Н.И. Уголовное право в системе межотраслевых связей. Волгоград, 1998.

Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Красноярск. 1990.

Разгильдиев Б.Г. Задачи уголовного права РФ и их реализация. Саратов. 1993.

Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. – М., 1994.

Уголовное право: история юридической науки. М., 1978.

Фефелов П.А. Принципы советского уголовного права // Правоведение. 1989. №2.

Яцеленко Б.В. Сущность уголовного права. М., 1995

Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986.

Карпец И.И. Уголовное право и этика. - М., 1985.

Васильев Н.В. Принципы советского уголовного права. М., 1983.

- Долгова А. Изменения преступности в реформируемой России и борьба с преступностью // Уголовное право, 1999. №3.
- Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск, 1991.
- Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988.
- Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. М., 1992.
- Марцев А.И. Диалектика и вопросы теории уголовного права. – Красноярск, 1990.
- Никулин С.И. Нравственные начала уголовного права. М., 1992.
- Пикуров Н.И. Уголовное право в системе межотраслевых связей. Волгоград, 1998.
- Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Красноярск. 1990.
- Разгильдиев Б.Г. Задачи уголовного права РФ и их реализация. Саратов. 1993.
- Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. – М., 1994.
- Уголовное право: история юридической науки. М., 1978.
- Фефелов П.А. Принципы советского уголовного права // Правоведение. 1989. №2.
- Яцеленко Б.В. Сущность уголовного права. М., 1995.
- Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве: Учебное пособие. СПб., 1993.
- Алиев Н.Б. Теоретические основы советского уголовного правотворчества. – Ростов-на-Дону, 1986.
- Блум М.И. Действие советского уголовного закона в пространстве. –Рига, 1974.
- Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995.
- Бойцов А.И. Толкование уголовного закона// Вестник ЛГУ. Сер. 6. 1991. Вып. 3. С. 97-109.
- Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: Действие во времени и в пространстве: Учебное пособие. – СПб., 1993.
- Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. – М., 1967.
- Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. – М., 1967.
- Жалинский А.Э., Кондратов П.Э., Петров В.А. Методика принятия уголовно-правовых решений должностными лицами органов внутренних дел. М., 1990.
- Керимов Д.А. Законодательная техника. М., 1998.

Кленова Т.В. Кодификация и текущее уголовно-правовое регулирование. Самара, 1995.

Козлов А.П. Система санкций в уголовном праве. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1991.

Козлов А.П. Уголовно-правовые санкции. Проблемы построения, классификации и измерения. Красноярск, 1989.

Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб.: СПБИВЭСЭП, Знание, 2000.

Милюков С.Ф. Проблемы криминологической обоснованности российского уголовного законодательства. Дис. ... доктора юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000.

Наумов А.В. Применение уголовно-правовых норм. – Волгоград, 1973.

Наумов А.В. Два года действия уголовного кодекса РФ: достижения и просчеты // Российская юстиция, 1999. № 9.

Никулин С.И. Уголовный закон и частный интерес.– М., 1994г.

Поляков С.А. Санкции в уголовном законодательстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Спб., 1996.

Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб., 1998.

Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М., 1987.

Цепелев В.Ф. Уголовная ответственность иностранных граждан. М., 1992.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Тема 2. Понятие преступления. Уголовная ответственность. Состав преступления

Контрольные вопросы:

1. Понятие и социальная сущность преступления.
2. Признаки преступления.
3. Отличие преступления от другого правонарушения. Преступление и малозначительное деяние.
4. Категории преступлений.
5. Понятие и содержание уголовной ответственности.
6. Основания уголовной ответственности в уголовном законе и в теории уголовного права.
7. Понятие состава преступления. Соотношение «состава преступления» и преступления.
8. Элементы и признаки состава преступления.
9. Виды составов преступления.

Задача №1

Ёлкин обвинялся в том, что в канун Нового года в лесопарковой зоне Санкт-Петербурга вырубил без лесорубочного билета несколько елей для продажи на сумму 2500 рублей по таксовым ценам. При попытке вывезти он был задержан и привлечен к уголовной ответственности по ст. 260 УК РФ.

Каковы признаки преступления по уголовному праву России?
Имеются ли в действиях Ёлкина признаки преступления?

Задача № 2

Страдающий высокой степенью близорукости Тетерин, проживал в гостинице вместе с женой. Поздно ночью, в состоянии алкогольного опьянения, он по ошибке зашел в номер в Самойловой и, решив, что спящая женщина его жена, лег рядом с ней в постель. Самойлова, решив, что это пришел её муж, который обещал поздно приехать, не включив свет, продолжала спать. Через некоторое время они вступили в половую связь. Утром Самойлова, обнаружив, что она спала не с мужем, вызвала милиции и сообщила, что её изнасиловал Тетерин, и написала заявление с просьбой привлечь его к уголовной ответственности. На допросе Тетерин утверждал, что он забыл в ресторане очки, был пьян, а гостиничный номер Самойловой ничем не отличался от его номера и его жена внешне похожа на Самойлову.

Имеются ли в действиях Тетерина признаки преступления?

Можно ли привлечь Тетерина к уголовной ответственности за изнасилование?

Задача №3

Фефелов в троллейбусе тайно похитил из сумки Скрягиной кошелек, в котором находилось 500 рублей. Суд осудил Фефелова по ч.2 ст. 158 УК РФ. Адвокат, ссылаясь на ч.2 ст.14 УК РФ в кассационной жалобе просил приговор отменить и дело прекратить ввиду малозначительности деяния.

Правильны ли доводы адвоката?

Задача №4

Курочкин, будучи озлобленным, на своего соседа Петушкова, решил ему отомстить. Зная, что Петушков очень привязан к своей собаке, живущей у него длительное время, Курочкин увел её в лес и убил, в присутствии своего пятилетнего сына. Против Курочкина было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 158 УК, ч.1 ст. 167 УК и по ч.1 ст. 245 УК РФ.

Суд освободил Курочкина от уголовной ответственности за отсутствием в его действиях признаков состава ч.1 ст. 158 и ч.1 ст. 167 УК РФ.

Правильно ли решение суда?

Задача №5

Подсобный рабочий Киреев во время работы на продовольственном складе магазина похитил 2 бутылки водки стоимостью 200 рублей.

Образует ли совершенное Киреевым деяние преступление?

Задача №6

В состоянии сильного алкогольного опьянения Стаканов в общественном транспорте нецензурно выражался, оскорбительно приставал к женщинам, находившимся в том же автобусе, на замечание не реагировал. Антиобщественные действия Стаканова были пресечены нарядом милиции.

Подлежит ли Стаканов уголовной ответственности по ст. 213 УК РФ?

В чем разница между проступком и преступлением?

Задача №7

Ранее судимый Приговоров познакомился на вокзале с несовершеннолетним Даевым, пригласил его к себе домой, где под угрозой применения насилия довел последнего до сильного состояния алкогольного опьянения, а затем вступил с ним в половую связь.

Ознакомьтесь со ст.ст. 151 и 132 УК РФ и решите, подлежит ли Приговоров к уголовной ответственности?

Задача №8

Дорожкин работал водителем маршрутного такси. Часто после окончания работы он употреблял спиртные напитки, после чего любил осуществлять поездки на микроавтобусе. 7 ноября 2003 года, после окончания работы выпил водки и поехал на машине домой. Ввиду сильного алкогольного опьянения он не справился с управлением и наехал на пешеходов, стоявших на остановке. В результате две человека погибли, а трое, был причинен вред здоровью различной степени тяжести. Дорожкин был осужден по ч.3 ст. 264 УК РФ к 7 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 3 года.

К какой категории относится преступление совершенное Дорожкиным?

Задача № 9

Водитель завода Иванов из производственных отходов, подготовленных к вывозу на свалку, выбрал несколько металлоконструкций и вывез их к себе на дачу с целью использовать конструкции для собственных нужд.

В отношении Иванова было возбуждено уголовное дело по ст. 158 УК РФ.

Определите, обладает ли деяние Иванова признаками преступления?

Какое решение необходимо принять по данному делу и на каком основании?

Задача №10

Курьер Страхов постоянно распространял информацию, полученную благодаря занимаемой должности, среди сотрудников организации, где работал о том, что начальник отдела маркетинга Пушкин вне работы ведет аморальный образ жизни: встречается с женщинами легкого поведения, часто дома не ночует, неоднократно лечился от венерических заболеваний, принуждает жену и дочь к совместному с ним проживанию.

Являются ли действия Страхова противоправными, если учесть, что проведенной проверкой установлена истинность фактов, сведения о которых он распространял среди окружающих?

Задача №11

Студент одного из ВУЗов Хвастунов решил продемонстрировать своей знакомой Вериной, умение управлять автомобилем. С этой целью он завладел находящейся на стоянке автомашиной, принадлежащей его знакомому, студенту того же ВУЗа. Проехав на машине некоторое расстояние, Хвастунов предложил Вериной прокатиться. Верина согласилась, но спустя 15 минут, недалеко от ВУЗа они были задержаны.

Через некоторое время Хвастунов и Верина были привлечены к уголовной ответственности по ст. 166 УК.

Имеются ли основания привлечения к уголовной ответственности Хвастунова и Вериной?

Задача №12

Скориков, находясь в состоянии опьянения, решил подвести на закрепленном за ним тракторе «Беларусь» братьев Шустрых, которые также были пьяны. Во время движения одному из братьев стало плохо, и он попросил остановиться. Скориков стал останавливаться, однако, Шустрых не дождавшись остановки трактора, на ходу открыл дверь кабины и выпрыгнул из трактора. При падении он сильно ударился о землю и получил повреждения, от которых скончался.

Решите задачу. Имеется ли основание для привлечения Скорикова к уголовной ответственности?

Задача №13

Рыжов, дважды судимый за совершение особо тяжких преступлений, после освобождения из мест лишения свободы вел праздный образ жизни: официально нигде не работал, но регулярно посещал дорогие рестораны, казино, проводил все свое время в кругу лиц, причастных к криминалу. По мнению сотрудников милиции, Рыжов, является особо опасной личностью и поэтому должен вновь нести уголовную ответственность.

Можно ли привлечь к уголовной ответственности Рыжова?

Задача №14

Молодежному центру в качестве спонсорской помощи были подарены 5 компьютеров для обучения работе на них выпускников близлежащих школ. Мышкин и Ковриков, ответственные из числа обучаемых за порядок в компьютерном классе, в течение полугода после занятий использовали технику в личных целях. Они выполняли за вознаграждение работу, которую получали от различных фирм. Во время одного из таких дней два компьютера вышли из строя.

Есть ли в действиях Мышкина и Коврикова основание для привлечения к уголовной ответственности?

Задача №15

Шмулин, уезжая в отпуск, оставил принадлежащий ему автомобиль в гараже своего знакомого Викторова. По прибытии из отпуска Шмулину стало известно, что Викторов пользовался его автомобилем, о чем не было договоренности. В процессе использования машине были причинены повреждения, на устранение которых необходимо затратить 3000 рублей. Шмулин посчитал действия Викторова преступными. Он обратился с

заявлением в правоохранительные органы, с просьбой о привлечении Викторова к уголовной ответственности за умышленное повреждение имущества. При допросе Викторов пояснил, что он использовал автомобиль взамен платы за аренду гаража, а о происхождении повреждений на машине он ничего не знает.

Есть ли основание для привлечения Викторова к уголовной ответственности? Решите задачу.

Задача №16

Иванов и Петрова в течение нескольких лет проживали одной семьей и вели общее хозяйство, но брак не регистрировали. На деньги, заработанные Ивановым, Петрова приобретала вещи. После очередной ссоры, Петрова ушла жить к матери. Воспользовавшись ее отсутствием, Иванов унес из дома и продал телевизор, женское пальто и сапоги, а деньги пропил с друзьями.

По заявлению Петровой было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

Можно ли считать, что в действиях Иванова имеются признаки состава преступления?

Задача №17

Сидоров, в честь получения диплома университета, решил «отметить» это событие. С этой целью он приобрел дымовую шашку и пиротехнические изделия большой мощности. В 15 часов он взорвал весь арсенал перед зданием университета.

На допросе Сидоров показал, что во время взрыва перед зданием университета никого не было. Экспертизой установлено, что дымовая шашка и петарды при взрыве могут причинить повреждения на расстоянии 2-3 метров.

Решите вопрос об ответственности Сидорова.

Задача №18

Приговором суда Репина осуждена по ч.2 ст. 126 УК РФ. Репина признана виновной в том, что похитила свою дочь Риту Репину из школы-интерната, в отношении которой была лишена родительских прав по суду.

Что является основанием уголовной ответственности?

Имеются ли признаки состава преступления в действиях Репиной.

Задача №19

Распутин предложил Царевой, с которой он встречался, вступить с ним в брак. Они подали заявление в органы ЗАГС о регистрации брака. Им было предложено прийти через месяц для регистрации брака. После этого, воспользовавшись доверием Царевой, Распутин вступил с ней в половую связь, а затем отказался зарегистрировать брак. Царева осталась

беременной. Судом Распутин был осужден за изнасилование. В протесте ставится вопрос об отмене приговора в виду отсутствия состава преступления.

Можно ли сказать, что Распутин совершил преступление?

Каковы признаки состава преступления?

Задача №20

Директор оптовой базы Иванов обвинялся в том, что по халатности допустил расхищение и порчу товаров на общую сумму 100000 руб. Считая, что ущерб является крупным, органы следствия квалифицировали его деяние по ст. 293 УК РФ.

Что такое состав преступления? Каковы виды составов?

Какое должно быть решение по делу?

Литература по теме:

Глистин В.К. Понятие преступления. Общественная опасность как основной признак преступления // Уголовное право на современном этапе: Проблемы преступления и наказания. СПб., 1992. Гл. 4.

Дурманов Н.Д. Понятие преступления. М., 1948.

Кадников Н.Г. Классификация преступлений в зависимости от их тяжести. М., 1993.

Кадников Н.Г. Понятие тяжкого преступления и вопросы совершенствования уголовного закона. – М., 1994.

Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. М., 1992.

Ковалев М.И. Понятие преступления в советском уголовном праве. Свердловск, 1987.

Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 1969.

Ломакина В.Ф. Преступление и проступок. М., 1961.

Ляпунов Ю.И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. М., 1989.

Мальцев В.В. Оценка следователем общественной опасности посягательства. Волгоград, 1986.

Марцев А.И. Диалектика и вопросы теории уголовного права. Красноярск, 1990.

Марцев А.И. Преступление: сущность и содержание. Омск, 1986.

Махоткин В.П. Общественная опасность преступления. М., 1992.

Прохоров В.С. Преступление и ответственность. Л., 1985.

Разгильдиев Б.Г. Деяние, содержащее признаки преступления и его уголовно-правовое значение // Правоведение. 1990. № 4. С. 66-72.

Тенчов Э.С. О дефинизации преступления // Проблемы уголовной ответственности и ее дифференциация. Ярославль, 1994. С. 46-50.

Чубарев В.Л. Тяжесть преступного деяния. Киев, 1992.

Якименко Н.М. Оценка малозначительности деяния при производстве расследования. Волгоград, 1987.

Волков Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения. Казань, 1974.

Звечаровский И.Э. Уголовная ответственность: понятие, виды, формы реализации. Иркутск, 1992.

Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1987.

Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. Красноярск, 1989.

Санталов А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. Л., 1982.

Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1978.

Тарбагаев А.Н. Ответственность в уголовном праве. Красноярск, 1994.

Ткачевский Ю. Уголовная ответственность // Уголовное право. 1999. № 3.

Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Воронеж, 1989.

Уголовная ответственность и ее реализация в деятельности органов внутренних дел. /Под ред. Н.И. Загородникова. – М., 1987.

Фефелов П.Я. Механизм уголовно-правовой охраны. Основные методологические проблемы. М., 1992.

Беляев В.Г. Применение уголовного закона. Волгоград, 1998.

Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974.

Кригер Г. Состав преступления и его значение // Сов. юстиция. 1982. №6.

Кузнецова Н.Ф. Состав преступления: спорные вопросы // Вестник МГУ. Сер. 11. 1987. № 4.

Кригер Г. Состав преступления и квалификация содеянного // Сов. юстиция. 1985. №12.

Малков В.П. Состав преступления в теории и законе // Государство и право. 1996. №7.

Яни П. Делящиеся преступления с материальным составом // Российская юстиция, 1999. № 1.

Траинин. А.Н. Общее учение о составе преступления. – М., 1957.

Тема 3. Объективные признаки состава преступления

Контрольные вопросы:

1. Понятие и значение объекта преступления.
2. Виды объектов.
3. Предмет преступления и его отличие от объекта преступления, а также от орудий и средств совершения преступления.
4. Понятие, признаки и значение объективной стороны преступления.
5. Общественно опасное деяние, его формы.
6. Непреодолимая сила, физическое и психическое принуждение, их влияние на решение вопроса об уголовной ответственности.

Задача №1

Сараев, проходя по улице, увидел стоящую автомашину, которая была незакрытой. Он открыл дверцу и похитил автомагнитоу. Отойдя от места преступления, он увидел гражданина Печкина, который сказал, что видел, как Сараев совершил хищение из машины и что ему необходимо заплатить за молчание Печкина. Сараев ударил Печкина в грудь финским ножом и убежал. Потерпевший был доставлен в больницу, но там от полученной травмы скончался.

Определите виды объектов совершенных преступлений.

Задача №2

Ехавшие на автомашине П. и Н., остановили на дороге ученика 1-го класса Ивана И.. Они предложили мальчику подвезти его домой, посадили в машину. Однако, там они завязали Ивану И. глаза и увезли в заброшенный дом на окраине города. В тот же день П.и Н. позвонили родителям Ивана И., сообщив, что их сын похищен, и что необходимо заплатить выкуп 1 млн. рублей. Отец Ивана сообщил о случившемся происшествии в милицию. В результате оперативных мероприятий работники милиции нашли мальчика и задержали П. и Н.

Определите объекты данного преступления. Решите задачу.

Задача №3

Семенов и Ильясов, ранее судимые за разбой и грабеж, в состоянии алкогольного опьянения, по предложению Семенова ворвались в квартиру Абрамова и, угрожая расправой, стали требовать деньги. После того как Абрамов стал кричать и оказывать сопротивление, Семенов и Ильясов убежали, не забрав денег.

Назовите объекты преступления, совершенного Семеновым и Ильясовым.

Задача №4

Во время полета самолета по маршруту Санкт-Петербург – Таллинн пассажир Порохов вытащил боевую гранату и под угрозой взрыва потребовал от экипажа изменить маршрут и посадить самолет в столице Ливии.

На какие охраняемые законом общественные отношения совершено посягательство?

Как квалифицировать деяние?

Задача №5

Смирнов и Васечкин, встретив ночью на улице Морозова, дубинками избили последнего, причинив легкий вред здоровью, и отобрали мобильный телефон. По делу установлено, что мотивом избиения послужило намерение отомстить Морозову за то, что он ранее, на дискотеке, ударил знакомого Васечкина.

Каков объект совершенного посягательства?

Назовите предмет и орудие преступления, назовите отличие их от объекта.

Задача №6

Галкин постоянно возвращался домой в нетрезвом состоянии и учинял скандалы в семье. Однажды он возвратился домой в состоянии сильного алкогольного опьянения, стал придирается к жене, избивать её. В доме поднялся шум, крики. Взрослый сын пытался утихомирить отца, стал его уговаривать прекратить конфликт, воспрепятствовал проникновению в комнату, где спряталась мать. Тогда Галкин имевшимся у него в руках кухонным ножом нанес удар в грудь сыну, причинив ему тяжкий вред здоровью.

Назовите объекты преступления. Как квалифицировать деяние?

Задача №7

С целью уклонения от службы в армии Иванов решил причинить себе телесное повреждение. За помощью он обратился к своему другу Петрову, совместно с которым они изготовили самодельный пистолет.

Выстрелом из этого оружия Петров должен был ранить Иванова. Петров согласился помочь другу и после нескольких неудачных попыток с расстояния четырех метров произвел прицельный выстрел, смертельно ранив Иванова. После смерти была обнаружена записка, что стрелять Петров в Иванова будет по желанию последнего.

Назовите объекты указанного деяния. Решите задачу.

Задача №8

Несовершеннолетний Крымов пытался угнать автомашину, стоявшую во дворе и оставленную водителем без присмотра. Он быстро сел в автомобиль, включил скорость и начал движение, как вдруг услышал крик девочки. Оказалось, что девочка играла около автомобиля и не заметила, что машина поехала. В результате наезда девочке причинен тяжкий вред здоровью.

Назовите объекты указанного деяния. Как решается вопрос об уголовной ответственности?

Задача №9

Работая медицинской сестрой процедурного кабинета, Уколова должна была ввести больной в вену бром. Взяв из шкафа, где хранятся лекарства, бутылочку с бесцветной жидкостью и, не посмотрев на этикетку, произвела больной внутривенное вливание. Сразу же у пациента начались судороги. Оказалось, что Уколова ввела ядовитое вещество. Несмотря на предпринятые меры, больную спасти не удалось.

Определите объект посягательства.

Задача № 10

Врач-терапевт Симонова возвращалась поездом с курорта. Услышав по радио просьбу начальника поезда к пассажирам-медикам об оказании срочной помощи гражданину с острым сердечным приступом, Симонова к больному не пошла. Он скончался, хотя по заключению судебно-медицинского эксперта своевременное медицинское вмешательство могло предотвратить смерть.

Дайте оценку действиям Симоновой, определите объект преступления.

Задача №11

Определите объективную сторону составов преступлений в ст. 111, 119, 129, 158, 161, 162, 317 УК РФ. Каковы указанные составы преступлений по конструкции объективной стороны (материальные, формальные, усеченные).

Задача №12

Найдите составы преступлений, в которых объективная сторона выражена бездействием.

Задача №13

Найдите составы преступлений, где указывается место, время, способ или обстановка совершения преступления.

Задача №14

Четырнадцатилетний Добров отмечал Новый год в компании своих сверстников. После совместного употребления спиртных напитков один из его приятелей – Чернов потребовал, чтобы Добров сбил с ног идущего впереди старика, снял с его руки часы и передал их Чернову. После того, как Чернов пригрозил Доброву физической расправой, тот выполнил требование приятеля.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

Задача №15

Заведующий складом горюче-смазочных материалов обнаружил у себя на складе излишки трансмиссионного масла ТАП-15 в объеме 75 литров и решил похитить его. С этой целью он ежедневно в течение месяца выносил со склада по 2-3 литра масла, пока не вынес все излишки.

Определите момент окончания преступления и квалифицируйте действия заведующего складом.

Задача №16

Сандалов, увидев свою знакомую Панину, решил с ней пошутить, подойдя незаметно сзади, закрыл ей руками глаза. Панина, шедшая по краю тротуара, резко оттолкнула Сандалова, испугавшись внезапных его действий. Сандалов от толчка поскользнулся и упал на проезжую часть улицы, где на него совершил наезд автомобиль, и он от полученных ран скончался.

Находятся ли действия Паниной в причинной связи с наступившими последствиями – смертью Сандалова?

Являются ли виновными ее действия?

Дайте уголовно-правовую характеристику действиям Паниной.

Задача №17

Совершеннолетний Сидоров, несмотря на решение суда, злостно уклонялся от уплаты средств на содержание своих нетрудоспособных родителей, в результате чего они тяжело заболели.

Влияет ли наступление последствий на привлечение Сидорова к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ?

Задача №18

Коростылев в запрещенное время на территории заповедника охотился на пятнистого оленя, но его действия были пресечены егерем Шишкиным, который задержал Коростылева в момент выслеживания зверя.

Ознакомьтесь со ст. 258 УК РФ.

Подлежит ли Коростылев уголовной ответственности.

Определите признаки объективной стороны, а также вид состава преступления, совершенного Коростылевым.

Задача №19

На лесной тропинке Блохин встретил вечером Метлицкую, потребовал снять кожаную куртку, кольцо и вместе с сумочкой отдать ему. Метлицкая не выполнила требований, пыталась бежать. Блохин догнал ее, сбил с ног и, повторив свои требования, дважды ударил ее кастетом в область груди, причинив ей средней тяжести вред здоровью. После этого, завладев вещами потерпевшей, скрылся.

Дайте уголовно-правовую характеристику объективных признаков совершенного Блохиным деяния.

Литература по теме:

Велиев И.В. Уголовно-правовая оценка объекта посягательства при квалификации преступлений. Баку, 1992.

Гаухман Л.Д. Объект преступления. М., 1992.

Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений. Л., 1989.

Загородников Н.И. Объект преступления и проблемы совершенствования уголовного законодательства // Актуальные проблемы уголовного права. М., 1988.

Замосковцев Н.В. О многообъектности преступных деяний // Проблемы борьбы с преступностью. Омск, 1978.

Коржанский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступлений. Волгоград, 1976.

Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980.

Коржанский Н.И. Предмет преступления. – Волгоград, 1976.

Кравцов С.Ф. Проблемы предмета преступления в советском уголовном праве // Вопросы теории и практики борьбы с преступностью. Л., 1974.

Кравцов С.Ф. Предмет преступления. Л., 1976.

Новоселов Г.П. Актуальные вопросы методологии разработки понятия объекта преступления // Уголовно-правовые

меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Свердловск, 1990. С. 36-45.

Спиридонов Л.И. Общественные отношения как объект уголовно-правовой охраны. М., 1977.

Таций В.Я. Предмет преступления // Правоведение. 1984. №4.

Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988.

Яцеленко Б.В. Общественные отношения как объект преступления // Укрепление общественного порядка и законности в правовом государстве. М., 1990. С. 108-117.

О судебной практике по делам об убийствах. Постановление пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. №3.

Акаев К.Л. и др. Объективная сторона преступления (факультативные признаки). М., 1995.

Бушуев Г.В. Способ совершения преступления и его влияние на общественную опасность содеянного. Омск, 1988.

Гаухман Л.Д. Насилие как средство совершения преступления. М., 1974.

Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960.

Ляпунов Ю.И. Общественная опасность как универсальная категория советского уголовного права. М., 1990.

Малинин В.Б. Причинная связь и проблемы Общей части уголовного права. СПб., 1999.

Малинин В.Б. Проблемы установления причинной связи в судебно-следственной практике. СПб., 1999.

Малинин В.Б. Философские, исторические и теоретические основы причинной связи в уголовном праве. СПб., 1999.

Мальцев В.В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно опасных последствий. Саратов, 1989.

Наумов А. Средства и орудия совершения преступления // Сов. юстиция. 1986. №4.

Наумов А., Акоев К. Место совершения преступления и его уголовно-правовое значение // Сов. юстиция. 1988. №7.

Панов Н.И. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления. М., 1991.

Реннеберг И. Объективная сторона преступления. М. 1957.

Тер-Акопов А.А. Установление причинной связи по уголовному делу // Сов. юстиция. 1985. №17.

Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. Ростов-на-Дону, 1977.

Церетели Т.В. Причинная связь. М., 1963.

Шарапов Р.Д. Уголовно-правовая характеристика физического насилия. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999.

Шкеле М.В. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001.

Тема 4. Субъективные признаки состава преступления

Контрольные вопросы:

1. Понятие субъекта преступления и его признаки.
 2. Возраст, с которого наступает уголовная ответственность.
 3. Вменяемость. Понятие и критерии невменяемости.
 4. Понятие и виды специального субъекта преступления.
 5. Личность преступника.
 6. Понятие и признаки субъективной стороны преступления.
 7. Вина как основной признак субъективной стороны преступления.
- Структура и формы вины. Недопустимость объективного вменения.
8. Умысел и его виды.
 9. Неосторожность и ее виды.
 10. Невинное причинение вреда (казус).
 11. Преступления с двумя формами вины. Смешанная форма вины и ее обоснование в теории уголовного права.
 12. Факультативные признаки субъективной стороны и их значение.
 13. Юридические и фактические ошибки, их влияние на уголовную ответственность и квалификацию преступлений.

Задача №1

15 ноября Романову исполнилось 14 лет. Отметив день рождения, он и его друзья решили прогуляться по парку. Навстречу им шел 16-летний Козин, у которого подростки попросили закурить. На отказ Козина Романов ударил его два раза в область печени, причинив вред здоровью последнего, относящийся к категории средней тяжести.

Подлежит ли Романов уголовной ответственности за содеянное?

Задача №2

Цветков был задержан за хулиганство, совершенное им в нетрезвом виде. Судебно-психиатрическая экспертиза, назначенная органами предварительного расследования в связи с тем, что ранее Цветков подвергался лечению в психиатрической больнице, пришла к выводу, что хулиганские действия он совершил в состоянии патологического опьянения.

Подлежит ли Цветков привлечению к уголовной ответственности за совершенное преступление?

Что такое патологическое опьянение, раскройте его содержание?

Задача №3

По подозрению в совершении похищения человека был задержан Рахимов. На допросах, проводимых следователем Бортецким, Рахимов либо отказывался давать показания, либо категорически отрицал свою причастность к совершению преступления. В связи с приближающимся истечением сроков предварительного следствия Бортецкий попросил своего знакомого Рамова помочь «выбить» показания у Рахимова. Рамов во время допроса наносил Рахимову удары по болевым точкам, чем вынудил подследственного к даче «нужных» показаний.

Подлежат ли следователь и оперуполномоченный уголовной ответственности?

Задача №4

Ранее судимый Зазнобин из подростков Шуева 12 лет, Лотова 13 лет и Зимова 15 лет создал группу для совершения квартирных краж. Большую часть похищенного Зазнобин присваивал себе. На шестой краже деятельность группы была пресечена.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

Задача №5

Попов совместно с несовершеннолетним Бондаревым и Синициным (15 лет) неправоммерно завладели автомобилем «Жигули», которые принадлежали гражданину Сидорову. Несколько часов они катались, а потом по предложению Бондарева похитили из машины радиоприемник, фотоаппарат, инструменты и другие вещи, после чего машину сожгли.

Дайте определение субъекта преступления по уголовному праву РФ.

За какие преступления установлена уголовная ответственность с 14 лет?

Можно ли Бондарева и Синицина привлечь к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 158, 166, 167?

Задача №6

Сотрудник охранного агентства Кипряк, имеющий разрешение на ношение оружия, возвращаясь с дежурства, зашел к своему другу и выпил с ним 1,5 литра водки, после чего направился домой. Зайдя в подъезд, он встретил слесаря-сантехника Меркулова и решил похвастаться имеющимся у него пистолетом. Нажав по неосторожности на спусковой крючок, прострелил Меркулову бедро. Добравшись до своей квартиры, Кипряк тут же повалился на пол и уснул. Попытки соседей разбудить и привести его в чувство результата не дали. Проснувшись через 11 часов и

узнав о ранении Меркулова, Кипряк был сильно удивлен случившимся и сказал, что не помнит, что с ним происходило после ухода от друга.

Проведенная судебно-психиатрическая экспертиза дала заключение, что Кипряк в момент выстрела находился в тяжелой степени обычного алкогольного опьянения, что не исключает возможности утраты им способности осознавать характер своих действий и руководить ими.

Возможно ли привлечение Кипряка к уголовной ответственности?

Задача №7

Коммерсанты Елькин и Пашуба, заключив выгодную сделку, решили отметить это событие в бане, пригласив с собой гражданку Легкоступову. После употребления спиртного Елькин и Пашуба стали драться, не поделив Легкоступову. Елькин, чувствуя, что соперник физически сильнее, вытащил из своей сумки ракетницу, переделанную под стрельбу охотничьими патронами, и выстрелил в Пашубу, но промахнулся, попав при этом в Легкоступову, которой оторвало два пальца на левой руке.

В процессе расследования выяснилось, что Елькин страдает легкой степенью слабоумия (дебильность). Подлежит ли он уголовной ответственности?

Задача №8

Магомедова, работая в поликлинике врачом-отоларингологом, в свободное от работы время у себя на загородной квартире производила абортс женщинам, скрывающим свою беременность от близких. Одна из потерпевших в результате проведенной операции скончалась.

Дайте уголовно-правовую характеристику поведения Магомедовой.

Задача №9

Зайцева, в отношении которой было возбуждено уголовное дело по факту присвоения и растраты вверенного ей имущества, обратилась с просьбой к своей знакомой Лемешевой, чтобы та передала 1000 долларов США своему супругу – старшему следователю, который осуществлял предварительное расследование по этому уголовному делу. При этом Зайцева просила Лемешеву уговорить мужа прекратить уголовное дело.

Лемешева, пообещав «решить» вопрос, приняла от Зайцевой деньги, которые потратила на личные нужды, ничего не рассказывая мужу.

Старший следователь Лемешев в последствие обоснованно прекратил уголовное преследование в отношении Зайцевой за объективным отсутствием состава преступления в ее действиях.

Субъектом какого преступления является Лемешев?

Литература по теме:

Брыка И.И. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика лица с непатологическими психическими отклонениями, не исключающими вменяемости. М., 2000.

Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. СПб., 1998.

Волколупова В.А. Должностное лицо как субъект уголовной ответственности. Волгоград, 2002.

Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток, 1970.

Лазарев А.М. Субъект преступления. М. 1981.

Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968.

Михеев Р.И. Проблемы вменяемости и невменяемости в советском уголовном праве. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1983.

Михеев Р.И. Невменяемый: социально-правовой очерк. Владивосток, 1992.

Назаренко Г.В. Невменяемость в уголовном праве. Орел, 1994.

Павлов В.Г. Субъект преступления в уголовном праве. СПб., 1999.

Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000.

Павлов В.Г. Субъект преступления. СПб., 2001.

Тугушев Р.Р. Невменяемость: уголовно-правовое значение и проблемы отграничения от вменяемости и ограниченной вменяемости. Саратов, 2002.

Устименко В.В. Специальный субъект преступления. Харьков, 1989.

Боев А.Л. Месть в мотивационной структуре преступного поведения. СПб., 2002.

Волков Б.С. Мотивы преступлений. Казань, 1982.

Ворошилин Е.В., Кригер Г.А. Субъективная сторона преступления. М., 1987.

Дагель П.С., Котов Д.И. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974.

Злобин Г.А., Никифоров Б.С. Умысел и его формы. М., 1972.

Зелинский А.Ф. Осознаваемое и неосознаваемое в преступном поведении. Харьков, 1986.

Иванов Н.Г. Мотив преступного деяния. М., 1997.

Калис Е.Б. Уголовно-правовая характеристика преступлений против здоровья, совершаемых с двумя формами вины. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002.

Кравцов С.Ф., Мазняк К.В. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступления по неосторожности. Л., 1978.

Квашиш В.Е. Преступная неосторожность. Социально-правовые, криминологические проблемы. Владивосток, 1986.

Лунеев В.В. Мотивация преступного поведения. М., 1991.

- Лунеев В.В. Субъективное вменение. М., 2000.
- Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб., 2001.
- Пинчук В.И. Вина. СПб., 1998.
- Питецкий В. Сужение понятия косвенного умысла влечет ужесточение уголовной репрессии // Российская юстиция. 1999. № 5.
- Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве. Саратов, 1987.
- Тихонов К.Ф. Субъективная сторона преступления. Проблемы социального содержания вины в уголовном праве. Саратов, 1989.
- Ширяев В.А. «Раздвоенная» форма вины как уголовно-правовая категория. М., 1998.

Тема 5. Неоконченное преступление

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды стадий совершения умышленного преступления.
2. Приготовление к преступлению.
3. Покушение на преступление.
4. Оконченное преступление.
5. Добровольный отказ от преступления.

Задача №1

Воркутин был нанят Лобовым для убийства директора конкурирующей фирмы Мусалиева за 2000 долларов США. Получив задаток, Воркутин забрался с винтовкой на чердак соседнего дома, откуда была хорошо видна квартира Мусалиева, и приготовился к стрельбе. Заметив, что Мусалиев лег на кровать, Воркутин выстрелил в него.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Мусалиева наступила в результате инфаркта. Воркутин стрелял в труп.

Решите вопрос об ответственности Лобова и Воркутина.

Задача №2

Костров и Шубина привели Самарина, находившегося в сильной стадии опьянения, в подъезд дома, закрыли ему рот, сдавили шею руками и пытались вытащить у него бумажник с деньгами. В это время они были задержаны.

Подлежат ли Костров и Шубина уголовной ответственности?

Задача №3

Лаптев пригласил к себе домой Комову. После совместного распития спиртных напитков Лаптев решил ее изнасиловать и, преодолевая сопротивление потерпевшей, разорвал на ней одежду, но по физиологическим причинам не смог совершить половой акт, в связи, с чем от своих дальнейших домогательств отказался.

Имеет ли место в описанной ситуации добровольный отказ от совершения преступления? Подлежит ли Лаптев уголовной ответственности?

Задача №4

Воропаев и Зинченко решили угнать с платной охраняемой стоянки автомобиль импортного производства. С этой целью Воропаев, распивая с охранниками спиртное, подсыпал им в водку снотворное, а Зинченко отравил собак, стороживших стоянку.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц, если их деятельность была пресечена на данном этапе.

Задача №5

Гриненко решил убить Васильева. С этой целью он напал на него и нанес несколько сильных ударов автомобильной монтировкой по голове и шее. Однако после этих действий ему стало жаль Васильева, у которого было трое детей, он оказал первую помощь потерпевшему, а затем, остановив машину, доставил его в больницу, где жизнь Васильева была спасена.

Можно ли говорить о том, что Гриненко добровольно отказался от доведения преступления до конца?

Решите вопрос о его ответственности. Квалифицируйте содеянное.

Задача №6

Желая отомстить Гаврилову за невозврат долга, Ганюшина познакомилась с Тереховым, Шинько и уговорила их совершить убийство Гаврилова за установленную сумму, передав в качестве аванса 50 тыс. рублей. Была намечена дата убийства и разработан план его осуществления. За день до намеченной даты Терехов и Шинько пришли в органы милиции и рассказали о сговоре.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Ганюшиной, Терехова и Шинько.

Задача №7

Кочетов, решив убить Потокуеву, поджидал ее у дороги вдоль заброшенной стройки. Увидев Потокуеву, Кочетов из охотничьего ружья произвел в нее два выстрела, он промахнулся. Больше стрелять он не стал и от своих преступных намерений отказался.

Имеет ли место добровольный отказ от доведения преступления до конца?

Назовите виды покушения на совершение преступления, в чем их отличие?

Задача №8

Фомичев решил избавиться от соседа по комнате общежития Боева. Приобретя медленнодействующий яд, Фомичев подсыпал его в завтрак Боева. Однако через час пожалел о случившемся, рассказал об этом Боеву и дал ему противоядие. Боев остался жив.

Подлежит ли Фомичев уголовной ответственности?

Задача №9

Участковому инспектору стало известно, что проживающий на обслуживаемой им территории Данилов сообщил Лямину и Зимину о своем намерении обворовать квартиру уехавших в отпуск Щербаковых и стал уговаривать их принять участие в краже. Лямин и Зимин согласились и обещали Данилову выяснить, в какое время лучше проникнуть в квартиру. Но через некоторое время Лямина забрали в армию, а Зимин не пришел к Данилову.

Дайте правовую оценку действиям Данилова, Лямина и Зимина.

Задача №10

Хабибов, избитый Михеевым за оскорбление дочери, попросил у своего родственника ружье с боеприпасами для охоты на крупную дичь. Тот, зная о ссоре и опасаясь, что Хабибов может пойти на убийство, передал патроны без дроби. Хабибов был задержан ночью после того, как он произвел в Михеева выстрел, не причинивший никакого вреда.

На какой стадии была прекращена преступная деятельность Хабибова?

Литература по теме:

Александрова Н.С. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1962.

Иванов В.Д. Ответственность за покушение на преступление. Караганда, 1974.

Иванов В.Д., Мазуков С. Стадии совершения преступления. Лекция. Ростов-на-Дону, 1998.

Караулов В.Ф. Стадии совершения преступления. М., 1982.

Кузнецова Н.Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву. М., 1958.

Маляева Е.О. Неоконченное преступление. Лекция. Н.Новгород, 2001.

Назаренко Г.В. Неоконченное преступление и его виды. М., 2003.

Никулин С.И. Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью. М., 1985.

Панько К.А. Добровольный отказ от преступления по советскому уголовному праву. Воронеж, 1975.

- Сабитов С.А. Посткриминальное поведение. Томск, 1985.
Тер-Акопов А.А. Добровольный отказ от совершения преступления.
М., 1982.

Тема 6. Соучастие в преступлении

Контрольные вопросы:

1. Понятие и признаки соучастия в преступлении.
2. Формы соучастия в преступлении.
3. Виды соучастия в преступлении.
4. Виды соучастников преступления.
5. Основания и пределы уголовной ответственности соучастников.
6. Понятие и виды прикосновенности к преступлению.

Задача №1

Опаздывая на поезд, Скворцов остановил автомобиль и попросил водителя подвезти его на вокзал. В пути Скворцов все время торопил водителя Уткина, пообещав хорошо заплатить, если тот довезет его быстро. В результате превышения скорости Уткин совершил наезд на пешехода, причинив ему тяжкий вред здоровью.

Суд квалифицировал действия Уткина по ч. 1 ст. 264 УК.

В кассационной жалобе, Уткин потребовал привлечь к ответственности и Скворцова за подстрекательство к преступлению (ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 264 УК).

Справедливы ли требования Уткина? Имеет ли место соучастие в действиях Скворцова и Уткина?

Задача №2

Иванов, Петров и Сидорова решили совершить кражу из хозяйственного магазина. Иванов выставил оконную раму в подвале магазина, куда проник Петров, и передал ему две большие сумки с похищенными вещами. Сидорова в это время следила за сторожем и в случае его появления должна была подать сигнал Иванову.

Имеется в действиях вышеуказанных лиц соучастие в преступлении? Ознакомьтесь со ст. 158 УК РФ и квалифицируйте действия Иванова, Петрова и Сидоровой.

Задача №3

Соколов и Ястребов, совершая квартирные кражи, привозили похищенные вещи матери Соколова, которая продавала их на рынке.

Дайте правовую оценку действиям вышеуказанных лиц.

Задача №4

Коноплев и Ломкин выехали поохотиться на кабанов. В ночное время Ломкин услышал шорох в камышах и, считая, что там находится кабан, крикнул Коноплеву: «Стреляй!» – что тот и сделал.

В результате был смертельно ранен егерь, который на лодке пробирался сквозь камыши.

Имеет ли место в действиях Коноплева и Ломкина соучастие в преступлении? Кто из вышеуказанных лиц должен быть привлечен к уголовной ответственности?

Задача №5

Петухов попросил свою сожительницу Рябову, чтобы она пригласила в гости для совместного употребления спиртных напитков 14-летнюю Цыплакову. После совместного употребления спиртных напитков Петухов с целью изнасилования Цыплаковой повалил ее на кровать. Рябова держала Цыплакову за ноги, преодолевая ее сопротивление, а Петухов изнасиловал ее.

Ознакомьтесь со ст. 131 УК РФ и дайте правовую оценку действиям Петухова и Рябовой.

Задача №6

Жидов и Несунов по предварительному сговору решили похитить у своего односельчанина Кумарина корову.

Ночью, когда они проникли в загон, Кумарин проснулся от шума, и выбежал из дома. Тогда Жидов схватил деревянный брус, подкрался к Кумарину и ударил его по голове. От полученного удара Кумарин скончался на месте.

Квалифицируйте действия Жидова и Несунова.

Задача №7

Гусев подговорил Чижикова, который страдал психическим расстройством, совершить поджег дома Индюкова. В результате пожара дом полностью сгорел.

Имеет ли место соучастие в действиях Гусева и Чижикова? Кто является исполнителем данного преступления.

Задача №8

В целях совершения кражи грузчик Длинноруков проник на контейнерную станцию, где у одного из контейнеров увидел весовщика Недовесова, который срывал пломбу и замок. Длинноруков подошел к нему и стал помогать, а затем оба погрузили в мешки краденые вещи и разошлись.

Есть ли в действиях вышеуказанных лиц соучастие в преступлении? Квалифицируйте их действия.

Литература по теме:

Бурчак Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы. – Киев, 1986.

Галиакбаров Р.Р. Совершение преступления группой лиц. – Омск, 1980.

Ефремов А.В. Соучастие в преступлении. – Л., 1989.

Иванов Н.Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве. – Саратов, 1991.

Организованная преступность. Проблемы, дискуссии, предложения / Отв. Ред. А.И. Долгова, С.В. Дьяков. – М. 1989.

Организованная преступность – 2. Проблемы, дискуссии, предложения / Отв. Ред. А.И. Долгова, С.В. Дьяков. – М. 1993.

Организованная преступность – 3. Проблемы, дискуссии, предложения / Отв. Ред. А.И. Долгова, С.В. Дьяков. – М. 1996.

Панченко П. Преступное попустительство. – Иркутск, 1976.

Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. – М., 1974.

Бобровский И. Правовых средств для борьбы с организованной преступностью достаточно // Законность. – 1997. - № 1. – С.29.

Гунаев А. Эксцесс исполнителя // Сов. Юстиция. – 1989. - № 16. – С.21.

Иванов Н.Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве. – Саратов, 1991.

Коновалов В. Что такое организованная преступная группа // Законность. - № 8.- 1993. – С. 25.

Осин В. О борьбе с вооруженными видами организованной преступности // Сов. юстиция. – 1993. - № 8.

Осин В. Преступление совершено организованной группой // Рос. юстиция. – 1995. - № 5. – С.22.

Солопанов Ю.О соучастии // Соц. законность. - № 2. – 1989. – С.35.

Тельнов П. Ответственность за соучастие в преступлениях со специальным субъектом // Соц. законность. - № 12. – 1991. – С.9.

Чернов В. Соучастие в делящихся и продолжаемых преступлениях // Сов. юстиция. - № 17. – 1984. – С.9.

Ткачев Н., Миненок М. Объединение преступников: формы и специфические признаки // Соц. законность. - № 12. – 1991. – С.9.

Юшков Ю. Ответственность участников организованных преступных групп // Соц. законность. - № 11. – 1991. С.28.

Беляев Н.А. Институт соучастия и организованная преступность. Уголовное право на современном этапе: Проблемы преступления и наказания. СПб., 1992. Гл. 10.

Берестовой Н.П. Соучастие в преступлении и особенности установления его признаков в деятельности органов внутренних дел. М., 1990.

Гаухман Л.Д. Соучастие в преступлении по советскому законодательству. Москва., 1990.

Разгильдиев Б.Т. Уголовно-правовые проблемы прикосновенности к преступлению. Саратов, 1981.

Тема 7. Обстоятельства, исключающие преступность деяния

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.
2. Необходимая оборона и критерии ее правомерности.
3. Крайняя необходимость и условия ее правомерности. Отличие крайней необходимости от необходимой обороны.
4. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.
5. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Задача №1

На Зайцеву, которая возвращалась домой с работы в ночное время, напал неизвестный. Он свалил ее на землю и пытался расстегнуть пальто. Не в силах справиться с насильником, Зайцева нащупала кирпич и ударила его по голове.

От полученного удара нападавший скончался на месте, в связи с чем Зайцева была привлечена к уголовной ответственности по ч. 4 ст. 111 УК.

Законны ли действия правоохранительных органов по отношению к Зайцевой?

Задача №2

Водитель Мухин вез детей из летнего лагеря в город. Неожиданно, на – встречу ему из-за автобусной остановки с превышением скорости выехал грузовик, груженный кирпичом. Стремясь избежать столкновения, Мухин свернул на автобусную остановку. В результате наезда пострадали три человека, из которых двое скончались на месте.

Подлежит ли Мухин уголовной ответственности?

Задача №3

Кулагин, охраняя сад АО «Заря», обнаружил в ночное время притаившихся в кустах неизвестных людей. Приняв их за воров, он выстрелил в вверх. В ответ на это неизвестные стали бросать в него камни. Тогда Кулагин произвел два выстрела в сторону кустов и ушел в сторожку. На другое утро он обнаружил труп односельчанина Попова,

который, как выяснилось выпивал в кустах со своими знакомыми Зайцевым и Лопуховым.

Дайте правовую оценку действиям Кулагина.

Задача №4

Козлов угостил водкой душевнобольного Кротова, который, опьянев, начал гоняться с лопатой за прохожими. Когда Кротов догнал Прохорова, тот в целях обороны ударил его доской по голове. В результате Кротову был причинен тяжкий вред здоровью.

Прохоров был привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 114 УК, в связи с тем, что, как говорилось в обвинительном заключении, «он знал о болезни Кротова, а поэтому должен был убежать, а не наносить ему удар по голове».

Законны ли действия правоохранительных органов по отношению к Прохорову?

Задача №5

Прибыв для задержания Кутакова, совершившего разбойное нападение, работники милиции попытались выбить дверь квартиры. Однако Кутаков стал стрелять в работников милиции из охотничьего ружья. Произведя ответный выстрел, сержант Осокин убил Кутакова.

Дайте правовую оценку действиям Осокина.

Задача №6

Во время наводнения работник Сбербанка Кошкин вез в лодке три сейфа с ценностями и документами. Увидев двух тонущих подростков, он столкнул один из сейфов в воду, и посадил подростков в лодку. Среди утонувших документов в сейфе находилось около 500 тыс. руб.

Имеет ли место в действиях Кошкина крайняя необходимость?

Задача №7

Крылов встретил на улице Робенгудова и узнал в нем одного из грабителей, напавших на него два месяца назад. Крылов подошел к Робенгудову сзади и борцовским приемом уложил последнего на землю. При падении Робенгудов ударился головой о землю, в результате чего ему был причинен тяжкий вред здоровью.

Правомерно ли Крылов причинил вред Робенгудову?

Задача №8

В результате аварии судно стало тонуть, и для спасения пассажиров часть из них была размещена в шлюпках, а другим были выданы спасательные круги и пояса. Щукин, не умея плавать, потерял круг и попытался схватиться за борт шлюпки, в которой вместо десяти человек

находилось двенадцать. Боясь, что шлюпка может затонуть, матрос Пупков веслом оттолкнул Щукина и тот утонул.

Дайте правовую оценку действиям Пупкова.

Литература по теме:

Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключющие преступность деяния. – Харьков, 1991.

Баулин Ю.В. Право граждан на задержание преступника. – Хабаровск, 1986.

Бушуев Г.В. Социальная и уголовно-правовая оценка причинения вреда преступнику при его задержании. – Горький, 1976.

Козак В.Н. Вопросы теории и практики крайней необходимости. – Саратов, 1981.

Козак В.Н. Право граждан на необходимую оборону. – Саратов, 1972.

Диденко В.П. Правомерность причинения вреда преступнику при его задержании. – Киев, 1984.

О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств: Пост. Пленума Верхов. суда СССР от 16 августа 1984г.

Иванов В. Задержание преступника при совершении преступления // Законность. – 1992. – № 3. – С. 58.

Истомин А. С запасом прочности: о квалификации необходимой обороны // Рос. юстиция. – 1995. - № 7. – С. 44.

Кони А.Ф. О праве необходимой обороны: Остожье, 1996.

Ляпунов Ю. Истомин А. Социально-правовая природа института необходимой обороны // Законность. – 1994. - № 4. – С. 2.

Мастинский М.З., Семенов Д.Е., Юшкова Е.Ю., Юшков Ю.Н. Применение законодательства о необходимой обороне // Гос. и право. – 1994. - № 3. – С. 80.

Келина С.Г. Профессиональный риск как обстоятельство, исключющее преступность деяния // Сов. юстиция. – 1988. - № 22. – с. 14.

Михайлов В. Преступный приказ: вопросы и решения // Рос. юстиция. – 1995. - № 9. – С.45.

Асланов Р.М. Обстоятельства, исключющие преступность деяния и ответственность за должностные правонарушения // Вестник ЛГУ. Серия 6. 1991. Вып. 3.

Берестовой Н.П. Обстоятельства, исключющие общественную опасность и противоправность деяния, и их значение для деятельности органов внутренних дел. М., 1989.

Курбанов Г. Обстоятельства, устраняющие общественную опасность и противоправность деяния. Баку, 1991.

Овчинникова Г.В. Виды профессионально-хозяйственного риска // Правоведение. 1990. № 4.

Орехов В.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния // Уголовное право на современном этапе: Проблемы преступления и наказания. СПб., 1992. Гл. 9.

Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел. М., 1987.

Ткачевский Ю.М. Оправданный профессиональный и производственный риск как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность // Вестник МГУ. Серия 2. Право. 1991. № 3.

Ткаченко В. Принуждение к повиновению и выполнению правовой обязанности // Сов. юстиция. 1989. № 3.

РАЗДЕЛ 3. НАКАЗАНИЕ

Тема 8. Понятие и цели наказания. Виды наказаний

Контрольные вопросы:

1. Понятия, признаки и социальная сущность наказания.
2. Цели наказания.
3. Отличие уголовного наказания от административного, дисциплинарного и общественного воздействия.
4. Развитие системы наказаний в УК России.
5. Виды уголовных наказаний.

Литература по теме:

- Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения. – Л., 1962.
- Бышевский Ю.В., Марцев А.И. Наказание и его назначение. – Омск, 1975.
- Гальперин И.М. Наказание: социальные функции и практика применения. – М., 1983.
- Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. – М., 1973.
- Максимов С.В. Эффективность общего предупреждения преступлений. – М., 1992.
- Никонов В.А. Уголовное наказание и его общее предупредительное воздействие. – Тюмень, 1992.
- Ной И.С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. – Саратов, 1973.
- Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. – Л., 1973.
- Гринберг М.С. Пределы принуждения (уголовно-правовой аспект) // Гос. и право. - №4. – 1994. – С.33.
- Гальперин И.М., Ратинов А.Р. Социальная справедливость и наказание // Сов. гос. и право. - №10. – 1986. – С. 71.
- Гаухман Л.Д., Максимов С., Жаворонков А. Справедливость наказания: принцип и реальность // Законность. – 1997. - №7. – С.2.
- Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. – Л., 1963.
- Никифоров Б.С. Понятие наказания и его цели // Сов. государство и право. 1981. № 9.
- Полубинская С.В. Цели уголовного наказания. М., 1990.
- Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973.
- Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. М. 2003.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.06.2001 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» // БВС РФ № 1. 2002. С. 2 – 5.

Адамов Г.Д. Смертная казнь. Проблемы назначения и исполнения. М. 2002.

Андреева В.Н. Проблемы назначения наказаний в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы //Российский следователь. 2001. № 6.

Антонов О.А. Система наказаний в российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказаний //Учебное пособие. М. 2002

Афонин И.Н. Смертная казнь: проблемы назначения и исполнения по российскому законодательству. Диссертация ...канд. юрид. наук. СПб. 1999.

Базунов В. Арест как вид уголовного наказания //Преступление и наказание. 1998. № 4.

Бычков С.Н. Исполнение уголовного наказания в виде лишения свободы в исправительных колониях особого режима (организационно-правовые вопросы и характерные особенности) Диссертация ...канд. юрид. наук. СПб. 1996.

Елифанов Б.В. Принцип социальной справедливости и уровни его проявления в уголовном праве (правотворческий аспект). СПб., 2004.

Жильцов С.В. Смертная казнь в истории России. Монография. М. 2002.

Кистяковский А.Ф. Исследования о смертной казни. Тула. 2000.

Михлин А. Эволюция законодательства о применении смертной казни //Законность. 1997. № 4. С. 41.

Селиверстов В., Шмаров И. Правовое регулирование исполнения наказаний в виде лишения свободы и смертной казни //Российская юстиция. 1997. № 5. С. 47.

Становский М.Н. Назначение наказания. СПб. 1999.

Старков О.В., Милюков С.Ф. Наказание: уголовно-правовой и криминологический анализ. СПб. 2001.

Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2-х томах. Том 2. М. 1994.

Тема 9. Назначение наказания

Контрольные вопросы:

1. Общие начала назначения наказания.
2. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.
3. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.
4. Условное осуждение.

Задача №1

Гражданин Абалкин был осужден судом по ч. 1 ст. 163 УК РФ к трем годам лишения свободы. Как на основании, для назначения более строгого наказания, суд сослался на недостойное поведение осужденного в семье. Адвокат осужденного выразил несогласие с данным решением на том основании, что преступление Абалкин совершил в отношении посторонних лиц и его поведение в семье не имеет отношения к рассматриваемому делу.

Каково Ваше мнение по данному вопросу?

Задача №2

Гражданин Васютин на почве ревности убил любовника своей жены, после чего явился в милицию и сообщил о случившемся. Он заявил, что не раскаивается в содеянном и готов нести наказание по всей строгости закона. Суд, учитывая, что убийство является особо тяжким преступлением, указав в качестве отягчающего обстоятельства наступление тяжких последствий (гибели потерпевшего) в результате совершения преступления, назначил Васютину наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ в виде двенадцати лет лишения свободы.

Обоснованно ли решение суда?

Задача №3

Мышев и Новиков были привлечены к уголовной ответственности за совместное совершение квартирной кражи. При назначении наказания Мышеву суд учел следующие смягчающие обстоятельства: совершение преступления впервые, явку с повинной, занятие общественно полезным трудом. В отношении Новикова, напротив, были учтены такие отягчающие обстоятельства, как совершение преступления в состоянии опьянения, непризнание осужденным своей вины, непринятие мер к возмещению ущерба.

Соответствует ли решение суда относительно учета смягчающих и отягчающих обстоятельств действующему законодательству?

Задача №4

Раздольный на почве неприязненных отношений во время ссоры убил соседа по коммунальной квартире, затем сам сообщил об этом, будучи вызванным в качестве свидетеля в отдел милиции. Адвокат ходатайствовал о признании явки с повинной в качестве смягчающего обстоятельства и учете требований ст. 62 УК РФ при назначении наказания. Однако суд исключил явку с повинной как смягчающее обстоятельство, сославшись на отказ подсудимого в судебном заседании от показаний, изложенных в протоколе при оформлении явки с повинной и положенных в основу приговора. Кто прав? Ответ обоснуйте.

Каковы основания для применения ст. 62 УК? Требуется ли наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и», «к» ст. 61 УК,

одновременно, или достаточно хотя бы одного смягчающего обстоятельства, предусмотренного либо в п. «и», либо в п. «к» ст. 61 УК РФ?

Задача №5

Вор-карманник Антипов был задержан и привлечен к уголовной ответственности за очередную кражу по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. При этом, органам предварительного расследования и суду стало известно, что Антипов неоднократно привлекался за карманные кражи в Республике Беларусь и имеет судимость.

Может ли данный факт учитываться при привлечении Антипова к уголовной ответственности и наказанию в Российской Федерации?

Задача №6

Герасимов был осужден за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК) к двум годам исправительных работ.

Адвокат указал, что с учетом добровольного возмещения осужденным имущественного ущерба (п. «к» ст. 61 УК) должна быть применена статья 62 УК, согласно которой размер наказания не может превышать $\frac{3}{4}$ максимального срока или размера. Следовательно, требовалось назначить не два года, а не более одного года и 6 месяцев исправительных работ.

Прокурор утверждал, что о применении ст. 62 УК не может идти речи, поскольку по делу имеются отягчающие обстоятельства, а именно, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, предусмотренное п. «в» ст. 63 УК.

Являются ли доводы прокурора и адвоката обоснованными?

Задача №7

Жариков и Сабиров были привлечены как подстрекатель и пособник убийства, совершенного Васильевым на почве ревности и осуждены к трем годам лишения свободы каждый. Кроме того, суд постановил считать назначенное им наказание условным (ст. 73 УК). В обоснование такого решения суд учел, что осужденные положительно характеризуются, ранее к уголовной ответственности не привлекались, роль их в совершении преступления не столь значительна, а потерпевший отчасти сам спровоцировал преступление своим аморальным поведением.

Обоснованно ли решение суда?

Задача №8

Тимохин признан виновным в том, что, отбывая наказание в исправительной колонии за ранее совершенное преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы

сроком на 5 лет, совершил убийство отбывавшего вместе с ним наказание осужденного. Тимохин за совершенное преступление был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет.

На момент совершения нового преступления Тимохин отбыл в местах лишения свободы 2 года.

На основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и определено по совокупности приговоров 16 лет лишения свободы.

Найдите ошибку в назначении наказания.

Задача №9

Несовершеннолетний Яшкин был осужден за покушение на убийство из хулиганских побуждений к восьми годам лишения свободы. Правильно ли назначено наказание? Ответ обоснуйте.

Задача №10

Демидов был осужден условно за разбой (ч. 1 ст. 162 УК РФ) к четырем годам лишения свободы с испытательным сроком на пять лет.

Через год после осуждения он в ссоре в состоянии аффекта убил двоих человек. По данному факту Демидов был привлечен к уголовной ответственности и по ч. 2 ст. 107 УК ему было назначено наказание в виде одного года и шести месяцев лишения свободы.

1. Правильно ли назначено данное наказание?
2. Как должен быть разрешен вопрос в отношении условного осуждения по первому приговору?
3. Изменилось бы решение в отношении условного осуждения, если бы гибель двоих потерпевших произошла в результате ДТП и Демидов привлекался по ч. 3 ст. 264 УК РФ?

Литература по теме:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 «О практике назначения судами уголовного наказания» //БВС РФ № 8. 1999.

Андреева В.Н. Проблемы назначения наказаний в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы //Российский следователь. 2001. № 6.

Благов Е.В. Назначение наказания (теория и практика). Ярославль. 2002.

Буранов Г.К. Отягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве РФ. Ульяновск. 2002.

Вакарина С.А. Индивидуализация наказания: Учебное пособие. Краснодар. 2001.

Губаева Т., Малков В. Назначение наказания по совокупности преступлений //Российская юстиция. 1998. № 6.

Кривенков О.В. Некоторые вопросы применения специальных правил назначения наказания //Правоведение. 2001. № 3.

Кругликов Л.Л. Проблемы теории назначения наказания: законодательство и практика //Уголовное право в XXI в. М. 2002.

Лебедев В.М. О некоторых вопросах назначения судами наказания //БВС РФ № 9. 1999. С. 1 – 10.

Малков В., Тосакова Л. Назначение наказания при рецидиве преступлений //Российская юстиция. 1997. № 9.

Становский М.Н. Назначение наказания. СПб. 2001.

Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2-х томах. Том 2. М. 1994.

РАЗДЕЛ 4. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

Тема 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности.
2. Понятие и виды освобождения от наказания.
3. Погашение и снятие судимости.

Задача №1

Королева была привлечена к уголовной ответственности по ст. 113 УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта своему мужу. Ее муж обращался сначала в органы предварительного расследования, а затем и в суд с заявлением, что во всем винит себя, жену простил, вред ему заглажен, так как жена навещала его в больнице, покупала лекарства, и просил освободить Королеву от уголовной ответственности. Но в данном ходатайстве мужу было отказано по мотивам повышенной опасности подобных преступлений против личности.

Является ли такое решение правильным?

Задача №2

Емельянова, имеющая судимость за кражу, в процессе ссоры причинила Поповой легкий вред здоровью. По заявлению Поповой было возбуждено уголовное дело, но потом произошло примирение и Попова заявила, что хочет забрать заявление.

Как должен решаться этот вопрос?

Задача №3

В 1997 году при проведении оперативных мероприятий были задержаны граждане Загушев и Керчин. Было установлено, что Загушев (настоящая его фамилия Крюгер) в 1944 году был в составе зондеркоманды "СС" и принимал непосредственное участие в массовых расстрелах на территории Белоруссии. В феврале 1945 года он присвоил документы убитого им партизана Загушева.

Керчин разыскивался с 1946 года за бандитизм.

Имеются ли основания для привлечения к уголовной ответственности за преступления, совершенные в прошлом, Крюгера-Загушева и Керчина? Ответ обоснуйте.

Задача №4

Колосков, Владимирцев и Нифонтова решили коренным образом изменить свою жизнь и встать на путь исправления. В итоге все трое явились к участковому и оформили явку с повинной. Колосков и Владимирцев признались в совершении кражи по предварительному сговору телевизора из офиса фирмы «Чайка» (пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК). А Нифонтова призналась в незаконном приобретении и хранении наркотиков в особо крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК).

Могут ли они на основании явки с повинной быть освобождены от уголовной ответственности? Какое значение имеют категории преступлений при решении данного вопроса? Какие еще условия учитываются?

Задача №5

Несовершеннолетний Хомутов, желая показать друзьям свою силу, сломал на детской площадке возле дома качели и скамейку. Через полтора года он признался в этом участковому инспектору и написал явку с повинной. Учитывая, что преступление небольшой тяжести (вандализм ст. 214 УК РФ) было совершено Хомутовым впервые, в соответствии со ст. 75 УК он был освобожден от уголовной ответственности.

Правильное ли решение было принято?

Задача №6

Булкина была осуждена за кражу по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы.

Возможно ли освобождение Булкиной от наказания? При каких условиях, на каких основаниях и в какие сроки? Проанализируйте возможные варианты решений.

Задача №6

Веселов по пп. «а», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ был осужден к пожизненному лишению свободы.

Имеются ли в законе основания для условно-досрочного освобождения такого лица? Может ли суд отказать, мотивировав тяжестью совершенного преступления?

Задача №7

Ленский в октябре 2003 года, торгуя на рынке, совершил обман потребителей. Поскольку в дальнейшем данная статья была исключена из УК РФ, Ленский был освобожден судом от наказания в соответствии со ст. 80-1 УК РФ в связи с изменением обстановки.

Правильное ли решение было принято? Каковы основания применения рассматриваемой статьи?

Задача №8

Архипова была осуждена по ч. 3 ст. 123 УК РФ к лишению свободы на три года. Архипова ходатайствовала об отсрочке реального отбывания наказания, поскольку воспитывает семилетнюю дочь. Прокурор обратил внимание суда, что воспитанием дочери занимается также муж Архиповой, имеются и другие родственники. Кроме того, преступление Архиповой связано со столь тяжким последствием, как смерть потерпевшей.

Решите вопрос о возможности применения отсрочки отбывания наказания. Какие условия предусмотрены ст. 82 УК? Как решается вопрос об отбывании наказания по достижении ребенком 14-летнего возраста?

Задача №9

Дементьев был осужден за незаконную охоту организованной группой по ч. 2 ст. 258 УК РФ к 2 годам лишения свободы и дополнительному наказанию в виде лишения права заниматься охотой на три года.

С какого и по какой момент исчисляется судимость? Может ли быть назначено такое наказание?

Задача №10

1 марта 2004 года вступил в силу приговор суда, по которому Горохов осужден за убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ), совершенное в декабре 2001 года к девяти годам лишения свободы. По этому же делу была осуждена Волгина - подруга Горохова за укрывательство убийства по ст. 316 УК РФ к одному году лишения свободы условно.

1. Какая ошибка допущена судом?
2. Определите сроки (с какого по какой) судимость Горохова в случае, если он будет отбывать наказание в полном объеме.
3. При каких условиях и когда может ставиться вопрос об условно-досрочном освобождении Горохова?
4. Как будет исчисляться судимость при условно-досрочном освобождении?

Задача №11

Никифоренко был задержан за совершение грабежа 8 марта 2003 года и осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ 11 августа того же года. В ходе расследования было установлено, что Никифоренко ранее был осужден к одному году и шести месяцам лишения свободы по ч. 1 ст. 158 УК РФ и освобожден от отбывания наказания 25 июля 2000 года. При назначении наказания суд, учитывая наличие судимости за кражу, руководствовался положениями ст. 68 УК РФ о назначении наказания при рецидиве преступлений. Адвокат выразил несогласие с таким решением, указав, что на момент постановления приговора судимость его клиента следует

считать погашенной и, соответственно, у суда нет законных оснований учитывать при назначении наказания статью 68 УК.

Чья позиция правильна? Как влияет решение поставленных вопросов на назначение наказания?

Литература по теме:

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2009.

О наказании лиц, виновных в преступлениях против мира и человечества и военных преступлениях независимо от времени совершения преступлений. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 марта 1985 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1985. №10.

Об исчисления срока погашения судимости. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 г. (с изм. от 21.09.77 и 26.04.84) //Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по уголовным делам. М. 1999.

Об условиях применения давности и амнистии к делящимся преступлениям и продолженным преступлениям. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. (с изменением от 14 марта 1963 г.) //Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по уголовным делам. М. 1999.

Александрова Н.С. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение. 2001.

Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки //Законность. 1999. № 7.

Аликперов Х.Д., Курбанова К.Ш. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности //Государство и право. 2000. № 1.

Бужкевич Т.С. Уголовно-правовые, криминологические и пенитенциарные проблемы отсрочки отбывания наказания беременными женщинами и женщинами, имеющими малолетних детей. М. 1995.

Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм при освобождении от уголовной ответственности //Правоведение. 2001. № 6.

Коломеец В.К. Повинность в российском уголовном и процессуальном законодательстве (1845 – 2001 гг.) Екатеринбург. 2001.

Малков В. Ответственность граждан, освобожденных от отбывания наказания по болезни //Российская юстиция. 2001. №6.

Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М. 1998.

Соловьев Р. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности //Законность. 2001. № 1.

Становский М.Н. Назначение наказания. СПб., 2001.

Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2-х томах. Том 2. М., 1994.

Щерба С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. Значение, правовые последствия и доказывание. Практическое пособие. М., 1997.

Якобашвили Г.Н. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. М., 2002.

РАЗДЕЛ 5. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Тема 11. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

Контрольные вопросы:

1. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.
2. Виды наказаний, применяемые к несовершеннолетним.

Задача №1

Пятнадцатилетний Кораблев из мести за высказанное в его адрес оскорбление убил свою соседку Панину. Через 7 лет данное преступление было раскрыто. Из материалов дела видно, что Кораблев от следствия не скрывался, места жительства не менял, за исключением службы в ВС РФ. Возможно ли привлечение Кораблева к уголовной ответственности? Как решается вопрос об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности? Возможно ли применение к пожизненного лишения свободы?

Задача №2

Семнадцатилетние Камова и Тулеев осуждены к лишению свободы: Камова за истязание (ст. 117 ч. 1 УК) к двум годам, Тулеев за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 ч. 2 УК) к десяти годам. Определите условия условно-досрочного освобождения, а также сроки погашения судимости после полного отбытия осужденными наказания.

Задача №3

Зимин 5 февраля 2004 года в 22 часа совершил разбойное нападение. Согласно медицинской справке Зимин родился 5 февраля 1990 года в 20 часов. Подлежит ли Зимин уголовной ответственности? Если да, то, какое минимальное и максимальное наказание ему может быть назначено по ст. 162 ч.1 УК? Возможно, ли применение принудительных мер воспитательного воздействия?

Задача №4

Шестнадцатилетний Воронин в марте 1997 года был осужден за изнасилование по ч. 1 ст. 131 УК к пяти годам лишения свободы. Наказание отбыл полностью. 11 мая 2002 года Воронин угнал автомобиль, за что был осужден по ч. 1 ст. 166 УК к одному году лишения свободы. Наказание отбыл полностью. Определите срок, по истечении которого Воронин будет считаться не имеющим судимости.

Задача №5

Кириченко, родившийся 3 марта 1985 года, в 19 часов в день своего совершеннолетия разбил переднее стекло автомобиля марки «Форд», объяснив содеянное мотивом мести. Кириченко моет автомобили на бензозаправке. Владелец «Форда» не заплатил деньги за оказанную услугу. Суд, указав, что преступление не является тяжким, на момент совершения преступления Кириченко являлся несовершеннолетним, назначил принудительную меру воспитательного воздействия в виде предупреждения, несмотря на то, что Кириченко уже ранее был судим. Является ли решение суда обоснованным? Возможно ли освобождение Кириченко от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования?

Литература по теме:

О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 г. № 7 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4. С. 9 – 13.

О судебной практике по делам о хулиганстве. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 24.12.91 г. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1992. №3.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: Издательство Элит, 2004. Глава 50 (ст.ст. 420 – 432).

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. М.: Велби, Изд-во Проспект, 2004. Глава 17 (ст.ст.132 – 142)

Конвенция о правах ребенка. Одобрена ГА ООН 20.11.1989 г.

Положение о комиссии по делам несовершеннолетних. Утверждено Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 21.01.69 г. (с изменениями, внесенными указами Президиума Верховного Совета РСФСР от 21.01.69 г., 28.05.71 г., 01.10.86 г., 06.08.86 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1967. №23. Ст. 536; 1969. №4. Ст. 89; 1971. №22. Ст. 259; 1985. №40. Ст. 1400; 1986. №33. Ст. 919.

Положение об общественных воспитателях несовершеннолетних. Утверждено Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 13.12.67 г. (с изменениями, вынесенными Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 01.10.85 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1967. №51. Ст. 1239; 1985. №40. Ст. 1400.

Авдеев В.А. Роль условно-досрочного освобождения в исправлении несовершеннолетних преступников // Проблемы борьбы с преступностью в современных условиях: Матер. научно-практ. конф. Ч. 1. Иркутск. 1995. С. 65.

Арькова В.И. Принудительные меры воспитательного характера, применяемые к несовершеннолетним. Иркутск, 1978.

Астемиров З.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. М., 1970.

Базаров Р.А. Преступность несовершеннолетних: криминальное насилие, меры противодействия. Екатеринбург, 1996.

Волгарева И.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право на современном этапе: проблемы преступления и наказания. СПб., 1992.

Зубкова В.И. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним // Проблемы исполнения уголовных наказаний. Рязань. 1991. С. 169 – 177.

Кобзарь И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних по новому уголовному законодательству. Автореф. Дисс. ... к.ю.н. М., 1998.

Кудрявцев И., Морозова М. Ответственность несовершеннолетних: некоторые парадоксы нового Уголовного кодекса // Российская юстиция. 1997. № 8.

Лукашенко Е.В. Наказание через воспитание // Современное состояние преступности и реформа Российского законодательства: Материалы научно-практ. конф – СПб. ВШМВД РФ. 1995.

Максимов С.В. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. 2002. № 11.

Невский В.В. Теория и практика исполнения наказания в отношении несовершеннолетних. Домодедово, 1998.

Пишикина Н.И., Грицай Г.И. Некоторые аспекты ювенальной уголовной политики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2001. № 1.

Скрябин М.А. Общие начала назначения наказания и их применение несовершеннолетним. Казань, 1988.

Ткачев В.Н. освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и восстановительное правосудие. Автореф. Дисс. ... к.ю.н. Ростов на Дону, 2002.

Уголовная ответственность несовершеннолетних // Судебная практика по уголовным делам: Тематический сборник. М., 2001.

Уголовная ответственность несовершеннолетних: научно-практическое пособие / По ред. В.П. Кошопова. М., 1999.

Шилов Н.К. Региональный аспект развития ювенальной юстиции в субъектах Российской Федерации. Ювенальные суды – перспективная защита прав и интересов ребенка // Материалы межвуз. Научно-практ. конф.: СПб институт повышения квалификации работников УИС Минюста России. СПб., С. 62 – 72.

РАЗДЕЛ 6. ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Тема 12. Принудительные меры медицинского характера

Контрольные вопросы:

1. Основания и цели применения принудительных мер медицинского характера.
2. Виды принудительных мер медицинского характера.
3. Принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания.

Задача №1

Симакин за угон автомобиля и нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть человека, осужден к лишению свободы на 7 лет. Во время отбывания наказания в исправительной колонии Симакин заболел шизофренией, лишаящей его возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. К моменту заболевания он отбыл 2 года 1 месяц лишения свободы. Каким образом следует поступить администрации исправительной колонии? Возможно ли возобновление исполнения наказания?

Задача №2

Зарубина в состоянии невменяемости лишила жизни гражданку Б.. По определению суда была направлена на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением, затем переведена в специализированный стационар с обычным наблюдением. Через 3 года в связи с улучшением состояния принудительная мера медицинского характера в отношении Зарубиной была отменена, она была выписана и находилась дома. В связи с ухудшением психического состояния по определению суда Зарубина вновь была направлена на принудительное лечение в психиатрический стационар с интенсивным наблюдением. Имеются ли основания для первоначального и повторного применения принудительной меры медицинского характера?

Задача №3

Косарев заключен под стражу в связи с участием в групповом изнасиловании. В период предварительного следствия заболел временным психическим расстройством в форме маниакально-депрессивного психоза. Определением суда Косарев направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа. Через 1 год 5 месяцев комиссия врачей психиатров пришла к выводу, что Косарев здоров. Имеются ли

основания для прекращения принудительной меры медицинского характера? Можно ли назначить Косареву наказание за совершенное преступление?

Задача №4

Гаранин осужден по ч. 1 ст. 213 УК к лишению свободы сроком на три года. Суд, приняв во внимание, что Гаранин состоит на учете в психоневрологическом диспансере с диагнозом эпилепсия, назначил ему два года, амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Определите срок прекращения амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра. Вправе ли суд определять срок применения принудительной меры медицинского характера.

Задача №5

Кочина, находясь на выставке-продаже меховых изделий, примеряла норковую шубу и была задержана сотрудником охраны при попытке выйти в ней из зала. В процессе предварительного расследования у следователя возникли сомнения по поводу психической полноценности Кочиной. Судебно-психиатрической экспертизой было установлено, что Кочина осознавала общественную опасность тайного хищения чужого имущества, но не могла руководить своими действиями в силу заболевания клептоманией (импульсивное воровство – психопатия неустойчивого типа).

Подлежит ли Кочина уголовному наказанию? Возможно ли применение к Кочиной принудительной меры медицинского характера с помещением в психиатрический стационар специализированного типа?

Литература по теме:

О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: Закон Российской Федерации от 02.07.1992 г. // Ведомости РФ. 1992. №33. Ст.1913.

Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Утверждены Верховным Советом РФ от 22.07.1993 г. № 5487-1 // Ведомости РФ. 1993. № 33. Ст. 1318.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: Издательство Элит, 2004. Стст. 433 – 446.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. М.: Велби, Изд-во Проспект, 2004. Стст. 18, 101.

О судебной практике по применению и отмене принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 4 от 26 апреля 1984 года // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995.

Положение о психиатрической больнице. Утверждено приказом Минздрава СССР от 21.03.1988 № 225 // О мерах по дальнейшему совершенствованию психиатрической помощи: Сборник. М., 1988.

Инструкция о порядке применения принудительного лечения и других мер медицинского характера в отношении психически больных, совершивших общественно опасные деяния. Утверждена Министерством здравоохранения СССР 14.02.67 г. // Бюллетень Верховного суда СССР. 1967. №4.

Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987.

Аргунова Ю. Профилактика преступного поведения лиц с психическими расстройствами // Российская юстиция. 1998. № 2.

Базарова Ю.Р. Принудительные меры медицинского характера: Учебное пособие. Челябинск, 2002.

Голоднюк М.Н. Принудительные меры медицинского характера и проблемы совершенствования их применения // Уголовное право в XXI веке. М., 2002.

Иванов Н.Г. Уголовная ответственность лиц с аномалиями психики // Государство и право. 1997. № 3.

Инструкция об организации взаимодействия органов здравоохранения и органов внутренних дел Российской Федерации по предупреждению общественно-опасных действий лиц, страдающих психическими расстройствами. Утверждена приказом Минздрава России и МВД России от 30.04.1997 г. № 133/169 // Вопросы расследования преступлений: Справочное пособие, Под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. 2-е изд. М.: Спарк, 1997.

Козаченко И. Я., Сухарев Е. А., Гусев Е. А. Проблема уменьшенной вменяемости. Екатеринбург, 1993.

Комментарий к законодательству Российской Федерации в области психиатрии. М.: Спарк, 1997.

Кудрявцев И.А. Ограниченная вменяемость // Государство и право. 1995. № 5.

Курченко В. Я. Принудительные меры медицинского характера // Уголовное право. Общая часть. Учеб. пособие в 4-х томах. Т. 4. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Екатеринбург, 1995.

Максимов С.В. Цели принудительных мер медицинского характера // Российский следователь. 2002. № 12.

Миньковский Г.М. Уголовно-правовые средства борьбы с пьянством, алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией. М., 1990.

Михеев Р. И. Уголовная ответственность, лиц с психофизиологическими особенностями и психогенетическими аномалиями. Хабаровск, 1989.

Овчинникова А. П. Сущность и значение принудительных мер медицинского характера. М., 1977.

Право и психиатрия. / Сост. С.В. Полубинская. Научн. ред. С.В. Бородин. М., 1991.

Принудительные меры медицинского характера // Судебная практика по уголовным делам. М., 2001.

Протченко Б. А. Принудительные меры медицинского характера. М., 1976.

Тарбагаев А. Я., Усс А. А. Правовая природа принудительных мер медицинского характера, применяемых к осужденным // Правоведение. 1992. № 3.

Улицкий С. Я. Проблемы принудительных мер медицинского характера. Владивосток, 1973.

Шишков С. О назначении и исполнении наказания лицам, имеющим психические заболевания // Социалистическая законность. 1989. № 3.

Шишков С. О принудительном лечении осужденных с психическими аномалиями // Российская юстиция. 1998. № 4.

Шишков С. Об ограниченной (уменьшенной вменяемости) // Российская юстиция. 1995. № 2.

РАЗДЕЛ 7. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Тема 13. Преступления против жизни и здоровья

Контрольные вопросы:

1. Понятие, система и виды преступлений против жизни и здоровья.
2. Понятие убийства. Виды убийств.
3. Убийство при отягчающих обстоятельствах.
4. Убийство при смягчающих обстоятельствах.
5. Иные преступления против жизни.

Задача №1

Акмалов проиграл Сергееву в карты 15 тыс. руб. С целью избавления от возврата карточного долга он решил убить потерпевшего и попросил Ивакина помочь ему в этом. Во время разговора с потерпевшим о возврате долга Акмалов и Ивакин попросили его разрешить возвратить долг частями. Однако потерпевший отказался и потребовал возврата долга полностью. Тогда Акмалов двумя выстрелами из ружья убил его.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №2

Чтобы расплатиться с долгами, Веселов решил совершить кражу денег из кассы научно-исследовательского института, в котором работал лаборантом. С этой целью он проник в помещение кассы и похитил 9 млн.450 тыс. рублей, однако на первом этаже его остановил семидесятилетний вахтер Боков. Вытащив из сумки молоток, Веселов нанес им многочисленные удары по голове Бокову, от которых последний скончался.

Квалифицируйте действия Веселова.

Задача №3

Дубов предложил Воронову принять участие в ограблении магазина, от чего Воронов отказался. Во время ссоры, вызванной этим отказом, Дубов убил Воронова финским ножом. После этого он позвал своего брата Анатолия и с его помощью сбросил труп Воронова в реку.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №4

Во время распития спиртных напитков на лестничной площадке дома Шевцов поссорился с Крыловым. Ссора перешла в драку. Шевцов схватил Крылова и вытолкнул в окно с шестого этажа, крикнув при этом, что «научит его летать». В результате падения Крылов от полученной черепно-мозговой травмы скончался.

Квалифицируйте действия Шевцова.

Задача №5

Находившиеся в состоянии сильного алкогольного опьянения, Тюриков и Марков поссорились, Тюриков попытался ударить Маркова. Марков обхватил туловище Тюрикова руками, и они оба упали на цементный пол. При падении Тюриков оказался под Марковым и, ударившись головой о пол, получил черепно-мозговую травму, от которой на следующий день скончался в больнице.

Подлежит ли Марков уголовной ответственности? Квалифицируйте его действия.

Задача №6

Студентка первого курса института Мокрова вне брака родила ребенка. Желая скрыть это от родителей, и испытывая трудности в содержании ребенка, она решила избавиться от ребенка. С этой целью она через две недели после родов вынесла ребенка в одной распашонке на улицу и закопала в снег, где он вскоре замерз.

Квалифицируйте действия Мокровой.

Задача №7

В магазине Одинцовского р-на Московской области продавщица У. задержала 10-летнего Н., которого родители отправили за продуктами, изъяла у него два шоколадных батончика, которые он взял с прилавка и спрятал под рубашку. После задержания мальчика продавщица поставила его на колени в торговом зале и сообщала проходившим покупателям, что он «вор», затем она вместе с рабочим магазина повела Н. в школу, где он учился, и сообщила о совершенном им «преступлении». Затем работники магазина повели Н. домой к родителям. По дороге Н. убежал и повесился на чердаке соседнего дома.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №8

Гаврилова и Харченко напали на Семенова с целью убийства и нанесли ему не менее 16 ударов руками и ногами по голове и другим частям тела, от полученных телесных повреждений потерпевший потерял сознание. Гаврилова и Харченко, реализуя умысел на убийство, бросили Семенова лицом в воду на заболоченном участке, в результате чего потерпевший скончался от утопления в воде.

Предварительным следствием действия виновных были квалифицированы по п. п. «в», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ. Согласны ли вы с такой квалификацией?

Задача №9

Сидоренко во время ссоры с Червяковым умышленно с целью убийства нанес ему несколько ударов молотком по голове, причинив множественные раны, повлекшие смерть потерпевшего. Находившаяся в этой же комнате Драницина закричала, и Сидоренко, опасаясь, что крики услышат соседи, с целью сокрытия совершенного убийства стал руками сдавливать шею потерпевшей, а затем нанес ей несколько ударов молотком по голове и, тем самым, убил ее.

Квалифицируйте действия Сидоренко.

Задача №10

Кудрин, вооруженный ножом, подошел к незнакомому ему Кинчеву и попросил у него закурить. Получив отказ в вежливой форме, Кудрин пристал к Кинчеву и, держа в руке нож, преследовал его, а затем, несмотря на просьбу мужчины убрать нож, стал наносить ему удары ножом, отчего потерпевший упал. Лежащему Кинчеву Кудрин продолжал наносить ножевые ранения, от которых потерпевший скончался.

Квалифицируйте действия виновного.

Задача №11

Суслов и Шафранова вместе распивали спиртные напитки, и, не поделив очередную бутылку портвейна, поссорились. Во время ссоры Суслов нанес Шафрановой множественные удары руками по голове и телу, чем причинил ей кровоподтеки на шее, переломы трех ребер без повреждения легких и пристеночной плевры, и закрытую черепно-мозговую травму, опасную для жизни и повлекшую смерть Шафрановой.

Квалифицируйте действия Суслова.

Задача №12

Цесарь, ранее судимый за убийство, злоупотреблял спиртными напитками. Однажды Цесарь сидел на кухне и кухонным ножом резал лук. Туда же зашла его сожительница Лучникова и начала упрекать его в том, что он «... по дому не помогает и пропивает все деньги...» и заявила, что если он не изменит своего поведения, она выгонит его из квартиры. Цесарь не хотел выслушивать замечания Лучниковой и дважды отталкивал ее, а затем клинком кухонного ножа нанес ей удар в грудь, причинив телесные повреждения, от которых она скончалась.

Можно ли квалифицировать действия Цесаря как убийство в состоянии аффекта?

Задача №13

Булатов и Константинов встретили ранее незнакомого им Снежкова. В ответ на отказ дать им сигарет они, грубо нарушая общественный порядок, стали избивать его, в результате чего причинили множественные кровоподтеки на лице и теле, не опасные для здоровья.

Продолжая хулиганские действия, Булатов взял с насыпи обломок шлакоблока и с размаха нанес им Снежкову, лежавшему головой на рельсе, 11 ударов по голове. Забрав у него одежду, они оттащили его на обочину и ушли. Потерпевший, которому действиями Булатова была причинена черепно-мозговая травма, вскоре скончался.

Квалифицируйте действия виновных.

Задача №14

Петрова после распития спиртного с Кабиловым в его доме отказалась совершить с ним половой акт. Тогда он затащил ее в спальню и предложил совершить с ним действия сексуального характера, при этом взглядом показал на нож, который лежал на столе рядом с кроватью. Петрова боялась отказать Кабилову и выполнила его требование, но поскольку делать этого не хотела, взяла со стола нож и нанесла ему удар в живот. Дальнейшего она не помнила и опомнилась только тогда, когда отрезала ему половой член. По заключению эксперта смерть Кабилова наступила в результате острой кровопотери, последовавшей от множественных колото-резаных ранений.

Квалифицируйте действия Петровой.

Задача №15

Сабельник из ревности решил убить Токина. Сделав из своего охотничьего ружья обрез, он, около 23 часов, спрятался за сараем во дворе дома Токиных и стал ждать, когда Токин будет возвращаться домой. Увидев подходящего к двери дома мужчину, на котором была надета такая же куртка, как у Токина, Сабельник с целью убийства выстрелил в него. На самом деле потерпевшим оказался Заикин - родственник Токиных, приехавший днем к ним в гости. Действиями Сабельника Заикину было причинено проникающее огнестрельное ранение с повреждением левого легкого, он был доставлен в больницу, где находился на стационарном лечении 20 дней.

Литература по теме:

Конституция РФ. М., 2009.

Закон РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека» от 22.12.1992 г.

Анианц М.К. Ответственность за преступления против жизни. М., 1964.

Базаров Р.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни: учебное пособие. Челябинск, 1998.

Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 1994

Бородин С.В. Преступления против жизни. М., 1999.

Гернет М.Т. Детоубийство. М., 1911.

Горбунов М.А. Квалификация преступлений против жизни и здоровья. М., 2001.

Дворянский А.М. Тяжкие насильственные преступления против личности и пути их профилактики. СПб., 1998.

Елифанов Б.В. Принцип социальной справедливости и уровни его проявления в уголовном праве (правотворческий аспект). СПб., 2004.

Ишигеев В.С. Проблемы теории и практики расследования преступлений против личности, совершенных в местах лишения свободы. Иркутск, 2002.

Ибрагимов Р.М. Убийства в Сибири (криминологическая характеристика и предупреждение). Автореф. дис....канд.юрид.наук. СПб., 2003.

Колокольцев В.А. Уголовная ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Автореф. Дис. ... канд.юрид.наук. СПб., 2001.

Красиков А.Н. преступления против личности. Учебное пособие для студентов. Саратов, 1999.

Лукичев О.В. Детоубийство. СПб., 2000.

Загородников Н.И. Преступления против жизни. М., 1961.

Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 1999.

Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов, 1996.

Малеина М.Н. О праве на жизнь // Государство и право.1992. № 2. С.50-59.

Наумов А.В. Мотивы убийств. Волгоград, 1969.

Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб., 2001.

Попов А.Н. Посягательство на жизнь двух или более лиц (пп. «а» , «н» ч.2 ст.105 УК РФ) СПб., 2001.

Попов А.Н. Убийства, совершенные с особой жестокостью, а также общеопасным способом. СПб., 2001.

Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. Воронеж, 1965.

25.Погодин О., Тайбаков А. Убийство матерью новорожденного ребенка//Законность. 1997. №5. С.16-17.

Сафеанов Ф. Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка//Российская юстиция.1998. №3. С.29.

Слинько М.И. Заказные убийства. Криминологический аспект. М., 1997.

Тимина Л.И. Ответственность за детоубийство по советскому уголовному праву. Автореф. дис....канд.юр.наук. М., 1980.

Тишкевич И.С. Квалификация преступлений против жизни. Минск, 1991.

Ткаченко В.И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта. М., 1979.

Трофимов О.Н. Бытовая преступность и пути ее профилактики (социально-криминологический анализ) Автореф. ... канд.юрид.наук. СПб., 2001.

Чечель Г.И. Спорные вопросы квалификации особо опасных преступлений против личности // Вопросы теории и практики предупреждения преступлений. Барнаул, 1986.С. 12-22.

Тема 14. Преступления против свободы, чести и достоинства личности

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против свободы, чести и достоинства личности.
2. Похищение человека. Отличие от незаконного лишения свободы.
3. Клевета. Отличие от заведомо ложного доноса и оскорбления.

Задача №1

Пустовойтов из мести решил сорвать свадьбу своей знакомой Даниловой, которая не согласилась выйти за него замуж. С этой целью он под благовидным предлогом пригласил к себе домой ее жениха Фролова и, угрожая «изуродовать, как Бог черепаху, заставил его спуститься в подпол, где продержал двое суток. В назначенное время свадьба не состоялась, Данилова посчитала себя опозоренной тем, что Фролов сбежал накануне свадьбы, в результате чего у нее случился сердечный приступ, и она в течение двух месяцев лечилась в больнице.

Квалифицируйте действия Пустовойтова.

Задача №2

Травин и Федотов проникли в дом Павлова с целью совершения кражи. Однако осуществить задуманное им не удалось, так как дома находилась одна из собак Павлова, отличавшаяся свирепым нравом. Испугавшись ее, злоумышленники забрались в хлев. Придя, домой и, поняв в чем дело, Павлов сказал Травину и Федотову: «Если хотите уйти по-хорошему, то уберите хлев». В результате Травин и Федотов, из страха перед собакой, были вынуждены убирать хлев Павлова.

Содержатся ли в действиях Павлова признаки преступления, если да, то какого?

Задача №3

Марциненко со своей семьей проживал в квартире 86-летней матери. По настоянию жены, считавшей, что свекровь доставляет им много хлопот, он, заранее договорившись с заведующей одного из психоневрологических интернатов Козиной, определил туда свою мать, хотя медицинские основания к этому отсутствовали. За оказанную услугу Марциненко передал Козиной денежное вознаграждение.

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

Задача №4

Чаплина вместе с мужем и 88-летней матерью переехали из города в деревню. Дом, в котором они жили, был обнесен высоким забором, и соседи не видели, что происходит на дворовом участке. Участковый инспектор Семенов, делая профилактический обход, зашел во двор Чаплиных и позвал их. Так как ему никто не ответил, он решил поискать их и открыл дверь сарая. Там он увидел привязанную к цепи престарелую мать Чаплиной, которая находилась в крайней степени истощения, около нее на скамейке стояла миска с остатками пищи. В это время во двор вернулись супруги Чаплины и стали выгонять Семенова, говоря, что они его не вызывали и никаких преступлений не совершали. А мать привязали потому, что у нее старческий маразм и она может поджечь дом или уйти куда-нибудь и заблудиться.

Содержатся ли в действиях супругов Чаплиных состав какого-либо преступления?

Задача №5

Томина обратилась с заявлением о розыске ее 5-летнего сына Даниила, который пропал днем во время прогулки на улице. В ходе проверки заявления было установлено, что Томина разведена с отцом ребенка и препятствует их встречам. Ребенок был обнаружен по месту проживания его отца Томина, который пояснил, что забрал ребенка с улицы и увез к себе домой без согласования с Томиной, т.к. был уверен, что бывшая жена не позволит сыну погостить у него дома и пообщаться с дедушкой и бабушкой. При этом Томин заявил, что даже, если суд определит место проживания сына с матерью, он (Томин) « все равно украдет сына и будет воспитывать сам». Мать ребенка просила привлечь Томина к ответственности за похищение несовершеннолетнего.

Содержатся ли в действиях Томина признаки преступления, предусмотренного п. «д», ч.2 ст.126 УК РФ.

Задача №6

Между соседками коммунальной квартиры Собакиной и Зинченко часто происходили ссоры по поводу уборки общей площади. Во время очередной ссоры Собакина сказала, что не намерена постоянно убираться за «проститутку, которая из своей комнаты устроила притон». Зинченко

обратилась с заявлением о привлечении Собакиной к ответственности за оскорбление и клевету.

Содержатся ли в действиях Собакиной признаки какого-либо преступления?

Задача №7

Магомедов обратился в суд с заявлением привлечь к ответственности за оскорбление и клевету своего соседа Газманова, который среди жителей поселка распространял слухи о том, что Магомедов злоупотребляет спиртными напитками, используя для этого похищенные на работе деньги.

Можно ли привлечь Газманова к уголовной ответственности?

Литература по теме:

Конституция РФ. М., 2009.

Закон РФ от 02.07.92 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 25.09.1979 №4 «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130 и ст. 131 УК РСФСР».

Гурбанов А.Г. Похищение человека: уголовно-правовой анализ. СПб., 2002.

Кирюхин А.Б. Преступления против чести, достоинства и свободы личности: Лекция. М., 1999.

Калмыков В.Т. Дела частного обвинения. Минск, 1978.

Снахова М.Р. Уголовно-правовая охрана личной свободы. М., 2002.

Габитова Г. ограничение похищения человека от незаконного лишения свободы // Законность. 2002. № 9.

Карманов Ю. Честь и достоинство граждан под охраной закона // Советская юстиция. 1986. №8. С.13-14

Скобликова П. Критерии добровольности освобождения похищенного и заложника// Законность. 2000. № 7.

Ткаченко В. Оскорбление – его форма и квалификация // Соц. законность. 1991. №4. С.42-43.

Цанава М.А. Уголовная ответственность за преступления против чести и достоинства граждан по советскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд.юрид.наук. М., 1990.

Тема 15. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности

Контрольные вопросы:

1 Понятие и виды преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

2. Изнасилование. Квалифицированные виды этого преступления. Отличие от насильственных действий сексуального характера.

3. Понуждение к действиям сексуального характера.

4. Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста. Отличие от квалифицированных видов изнасилования и насильственных действий сексуального характера.

Задача №1

Охранник детской поликлиники Алешичев около 23 часов около охраняемой территории увидел 12-летнего Мишу и с целью совершения с ним акта мужеложства обманном путем завел Мишу в раздевалку поликлиники. Там он потребовал, чтобы мальчик разделся догола, пригрозив сильно избить, если тот не подчинится. Испугавшись, Миша разделся, и Алешичев попытался совершить с ним акт мужеложства, но на крики мальчика в поликлинику прибежали люди и пресекли действия охранника.

Квалифицируйте содеянное.

Задача №2

Военным судом Московского военного округа 01.10.2006 г. осуждены Блохин Н. и Блохин А. за изнасилование, совершенное группой лиц по предварительному сговору, кроме того, Блохин А.- за убийство, сопряженное с изнасилованием, а Тарочкин – за пособничество в изнасиловании. Как указано в приговоре Блохины в состоянии опьянения и несовершеннолетний Тарочкин провожали знакомую Блохина А. – И. Проходя через лес, Блохин А. схватил И., зажал ей рот, нанес несколько ударов, повалил на землю и изнасиловал. После этого он предложил совершить половой акт с И. Блохину Н. Воспользовавшись тем, что сопротивление потерпевшей было подавлено, Блохин Н. дважды совершил с ней половые акты. Затем Блохин А. с целью скрыть совершенное изнасилование задушил И. и уже мертвой нанес в область сердца два удара ножом. Тарочкин все это время по указанию Блохина А. находился в нескольких метрах, наблюдая за окружающей обстановкой с целью своевременного предупреждения о появлении посторонних лиц. В суде Тарочкин заявил, что действительно видел, как Блохины изнасиловали И., но за обстановкой не следил, а увидев как Блохин А. стал душить И., испугался и убежал.

Правильно ли квалифицировал суд действия указанных лиц?

Задача №3

Дерюгин, Величко и Лацков пригласили на вечеринку в квартиру последнего 16-летнюю В. и 13-летнюю С. и вместе употребляли спиртное. Когда С. опьянела, Дерюгин, зная о ее возрасте, уложил ее в постель в

соседней комнате и, не встретив сопротивления, совершил с ней половой акт. Величко и Лацков в это время силой удерживали В., пытавшуюся прийти на помощь подруге и не допустить происшедшего. Затем Величко и Лацков пытались сорвать одежду с В., чтобы изнасиловать ее, но прибывшие по сигналу соседней милиции пресекли их действия. Квалифицируйте содеянное Дерюгиным, Величко и Лацковым. Имеет ли юридическое значение осознание виновным возраста С.? Можно ли Величко и Лацкова признать соучастниками изнасилования, совершенного Дерюгиным?

Задача №4

Директор одной из коммерческих фирм принял на работу в качестве секретаря несовершеннолетнюю П. Через некоторое время он стал за ней ухаживать и предложил вступить с ним в половую связь. Получив отказ, он сказал, что если она не станет с ним сожительствовать, то останется без работы. Боясь потерять хорошо оплачиваемую работу, П. вступила в половую связь с директором, но через некоторое время по настоянию матери заявила о случившемся в правоохранительные органы. Содержатся ли в действиях директора фирмы признаки состава преступления и, если да, то какого?

Задача №5

Трофимов, познакомившись на пляже с Р., предложил вступить с ним в половую связь, но получил решительный отказ. Тогда он подошел к своей знакомой Лариной и попросил ее оказать ему содействие в совершении им полового акта с Р., на что Ларина согласилась. С указанной целью она под надуманным предлогом завела Р. в безлюдное место, где Трофимов напал на Р., повалил на землю, сорвал одежду и, преодолев ее сопротивление, изнасиловал. Ларина во время полового акта удерживала руки потерпевшей, чтобы та не могла сопротивляться. Квалифицируйте действия Трофимова и Лариной.

Задача №6

Вахидов, работая в школе, неоднократно приглашал к себе домой учащихся 9-11-х классов, устраивал для них вечера «половой разрядки»: демонстрировал им порнографические фильмы, а затем предлагал позировать ему, снимая танцующих обнаженных мальчиков и девочек на видеокамеру. Вахидов сообщил, что все участники вечеров приходили к нему добровольно, в половые отношения ни с ним, ни между собой не вступали. Квалифицируйте действия Вахидова.

Литература по теме:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2004 №11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ».

Андреева Л.А. Квалификация изнасилования: Учебное пособие. СПб., 1999.

Дьяченко А.П. Уголовно-правовая охрана прав граждан в сфере сексуальных отношений. М., 1995.

Зыков В. О судебной практике по делам об изнасиловании // Советская юстиция. 1988. №22. С.25-27.

Игнатов А. Ответственность за насильственное совершение действий сексуального характера // Советская юстиция. 1991. №12. С.10-11.

Кондрашова Т.В. Квалификация изнасилования. Свердловск, 1988.

Краснюк Г.П. Насильственные сексуальные посягательства на лиц, не достигших 14 лет. Краснодар, 2000.

Рахметов С.М. Деятельность органов внутренних дел в борьбе с развращением малолетних и вопросы квалификации этого преступления. Караганда, 1987.

Сафонов В.А., Свидлов Н.М. Вопросы квалификации половых преступлений. Волгоград, 1984

Сафронов В.Н. Преступления, посягающие на половую свободу и половую неприкосновенность. М., 2000.

Станская А.А. Проституция несовершеннолетних: социальные и криминологические аспекты. СПб., 2001.

Хамраева И.И. Уголовная ответственность за изнасилование при отягчающих обстоятельствах. Автореф. дис. ...канд.юрид.наук. Л., 1989.

Утямишев А.Б. Уголовная ответственность за насильственные действия сексуального характера, не связанные с изнасилованием. Владивосток, 2000.

Щадин Ю.В. О квалификации половых преступлений // Законность. 1994. №12. С.30-32.

Тема 16. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина.
2. Преступления, нарушающие личные права и свободы граждан.
3. Преступления, нарушающие социальные права и свободы граждан.
4. Преступления, нарушающие политические права и свободы граждан.

Задача №1

На одном из предприятий химической промышленности администрация не обеспечивала рабочим необходимые санитарно-гигиенические и безопасные условия труда, чем были вызваны повышенная заболеваемость и травматизм среди них. Руководитель профсоюзного комитета обратился в редакцию местной газеты с просьбой воздействовать на руководство завода. Узнав об этом, директор завода издал приказ о недопущении журналистов на территорию предприятия. Корреспонденты газеты, прибывшие на завод, не были допущены на предприятие сотрудниками ВОХРа.

Содержится ли в действиях директора завода состав какого-либо преступления?

Задача №2

Родственники абитуриента З., поступавшего в один из вузов, готовивших кадры для правоохранительных органов, обратились в прокуратуру с заявлением, из которого вытекало, что З. Получил на одном из экзаменов неудовлетворительную оценку не из-за плохих знаний, а якобы в связи с принадлежностью к определенной национальности. В ходе проверки заявления было установлено, что З. Окончил школу с золотой медалью, перед поступлением успешно закончил подготовительные курсы при этом же вузе по всем экзаменационным дисциплинам. Здоров, регулярно занимается спортом. Подтвердился и тот факт, что председатель экзаменационной комиссии лично предупредил каждого из экзаменаторов о том, что характер деятельности выпускников данного учебного заведения делает нежелательным прием в него абитуриентов отдельных национальностей, которые были им названы.

Дайте юридический анализ ситуации.

Задача №3

В день проведения выборов в местный законодательный орган власти член участковой избирательной комиссии Грехова при окончательном подсчете голосов заведомо исказила данные в пользу одного из избирательных объединений и поставила свою подпись в окончательном протоколе, фиксирующем результаты голосования. Будучи избличенной, свой поступок она объяснила тем, что именно только это избирательное объединение может осуществлять созидательную деятельность.

Квалифицируйте действия Греховой.

Задача №4

Руководство АО «Уралкалий» объявило о дополнительном наборе сотрудников на инженерные должности. К начальнику отдела кадров АО пришла гражданка Ольгина и выразила желание работать по требуемой

специальности, предоставив соответствующие документы. Начальник отдела кадров, ознакомившись с предоставленными документами, вначале согласился принять Ольгину на работу, но, когда узнал, что у нее дети в возрасте 1,5 и 2,5 года, отказал ей в приеме, мотивируя тем, что Ольгина будет часто отсутствовать на рабочем месте из-за болезни детей, а у предприятия нехватка сотрудников.

Законны ли действия начальника отдела кадров?

Задача №5

Прочитав в журнале опубликованную там повесть Конопова «Стервятники», Васильев использовал сюжет повести и основные ее персонажи для написания киносценария под названием «Глубина падения», который без ведома и согласия Конопова продал студии художественных фильмов.

Содержится ли в действиях Васильева состав какого-либо преступления?

Воробьев, придерживаясь атеистических воззрений, критически относился к религиозным убеждениям жены и дочери. Когда дочь родила мальчика, Воробьев категорически отверг предложение окрестить ребенка в церкви. Узнав, что жена и дочь втайне от него собираются совершить обряд крещения, Воробьев заявил, что в таком случае выгонит всех троих из дома. Содержатся ли в действиях Воробьева признаки какого-либо преступления.

Задача №6

Заведующий лабораторией научно-исследовательского института Земцов, рецензируя статью научного сотрудника Барыкина, заявил, что статья требует серьезной доработки, т.к. в ней не учтены результаты работы смежной лаборатории, и предложил помощь в доработке статьи при условии ее опубликования за двумя подписями. Получив согласие Барыкина, Земцов без какой-либо доработки опубликовал статью под своим и Барыкина именами.

Квалифицируйте действия Земцова.

Задача №7

Начальник цеха горно-обогатительного комбината Чехно, в нарушение правил устройства электроустановок допустил без предварительной проверки её эксплуатацию. В результате этого проходивший по улице Сучилин, не работавший на комбинате, наступил на оголенный конец оборванного провода и от поражения электрическим током погиб.

Квалифицируйте действия Чехно.

Задача №8

Бурильщик объединения «Тюменьнефть» Савосин допустил к самостоятельной работе необученного Котина. Не отключив систему по сигналу верхового рабочего и не удалив рабочих из опасной зоны, когда при освобождении заклинившегося элеватора на трубах самостоятельно применил опасные методы работы. В результате допущенных нарушений эlevator сорвался с высоты 26 метров и травмировал рабочего Никитина, причинив тяжкий вред его здоровью.

Квалифицируйте действия Савосина.

Литература по теме:

Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23.04.91 №1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ».

Федеральный Закон от 17.07.99 №181-ФЗ «Об основах охраны труда в Российской Федерации»

Алексеев А. Журавлев М. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища // Советская юстиция. 1993. №17.

Антонов В.Н. Преступные посягательства на рынок жилья. Владивосток, 1998.

Борисов В.И. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда. Киев, 1990.

Калашникова Е.Е. Уголовно-правовое обеспечение неприкосновенности информации о частной жизни. М., 2001.

Квелидзе С. Об ответственности за нарушение правил безопасности труда // Советская юстиция. 1990. № 22.С.14.

Мажинская Н.Г. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав граждан. Ростов-на-Дону, 2002.

Тема 17. Преступления против семьи и несовершеннолетних

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против семьи и несовершеннолетних.
2. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.
3. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.
4. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

Задача №1

По заявлению 79-летней пенсионерки Дорониной суд вынес решение о взыскании с ее дочери алиментов на содержание нетрудоспособной матери. Дочь выплачивать алименты отказалась, мотивируя это тем, что в детстве мать плохо заботилась о ней, она часто жила у бабушки и от матери помощь приходила очень редко, к тому же свою двухкомнатную квартиру мать по завещанию намерена полностью передать в наследство старшему брату, поэтому она не считает себя чем-либо обязанной матери. После решения суда алименты не выплачивались дочерью еще 5 месяцев.

Квалифицируйте деяние дочери Дорониной.

Задача №2

Свердлова, ранее перенесшая сифилис, родила больного ребенка. Желая скрыть это от родителей и мужа, она уговорила медсестру Торопову в родильном доме поменять ее ребенка на ребенка соседки по палате, обещав заплатить за оказанную услугу. Торопова во время своего дежурства перед выпиской Свердловой из родильного дома меняла детей местами и переменила метки с указанием фамилий и данных о рождении. Подмена была обнаружена через три месяца.

Квалифицируйте действия Свердловой и Тороповой.

Задача №3

Хорев по решению суда был обязан выплачивать алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей. Будучи уволенным, с работы за прогулы, Хорев длительное время не работал, был предупрежден судебным исполнителем об обязанности трудоустроиться и погасить задолженность по алиментам. Желая заработать и погасить задолженность, Хорев стал помогать разгружать товары на рынке и во время разгрузки упал и получил перелом ноги, руки и ребер. Долгое время он не работал, находился на лечении сначала в больнице, а потом – дома. Всего им не выплачивались алименты в течение года. По заявлению взыскательницы алиментов – бывшей жены Хорева, было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.157 УК РФ.

Содержится ли в деянии Хорева состав указанного преступления?

Задача №4

Директор детского дома Птицина ввела правило, согласно которому подросток старших классов, уличенный в воровстве, курении или игре в карты на деньги, должен был просить прощения перед учителями, стоя на коленях. В противном случае он помещался в подвальное помещение, где в течение трех дней содержался без света и питался только водой и черным хлебом. После того как пять подростков были подвергнуты этой мере воспитания, количество нарушений дисциплины среди старшеклассников резко сократилось.

Содержится ли в действиях Птициной состав какого-либо преступления?

Задача №5

Соседи Ляховой обратились в милицию с заявлением, в котором сообщали, что постоянно слышат днем, в отсутствие Ляховой, плач ребенка из ее квартиры. На их звонки в квартиру никто не открывает. Ляхова на их вопросы сообщила в грубой форме, что никакого ребенка у нее нет и плача его они слышать не могут, но в квартиру никого из них не пускает. При проверке заявления было установлено: у Ляховой имеется дочь 4-х лет, которую она родила вне брака и, чтобы скрыть ее от всех, она посадила ребенка на цепь в ванной комнате, оставляла ей на день небольшое количество пищи и воды, а иногда отсутствовала несколько дней дома и ребенок оставался голодным. Было установлено, что ребенок в результате такого обращения значительно отстает в умственном и физическом развитии, почти не говорит, боится людей.

Квалифицируйте действия Ляховой.

Задача №6

Челимов, ранее неоднократно судимый и нигде не работающий, собрал около себя группу подростков, вместе часто распивал спиртные напитки, которые подростки сами покупали, рассказывал им о жизни в колонии, приукрашивая свой рассказ, чтобы они считали, что жизнь преступника интереснее, чем «обычного» человека. Самым младшим из подростков: 11-летнему Мише и 12-летнему Толе,- он предложил совершить какую-нибудь кражу, чтобы «почувствовать себя настоящими мужиками». Уговаривая их, он сообщил, что уголовную ответственность они нести не будут, так как не достигли возраста уголовной ответственности, а, совершив кражу, они «будут героями и их все друзья будут уважать». Толя с Мишей согласились совершить кражу, но затем испугались и рассказали обо всем родителям.

Содержится ли в действиях Челимова состав какого-либо преступления?

Задача №7

Нигде не работавшие 30-летний Дятлов и несовершеннолетний Боярышников (14 лет) на протяжении нескольких месяцев на квартире у Дятлова ежедневно распивали спиртное. Очень часто это делалось под принуждением Дятлова. Гуляя после очередной выпивки по парку, они увидели шестиклассницу Бабушкину. Дятлов предложил Боярышникову изнасиловать девочку, утверждая, что он «малолетка» и ему ничего не будет. Боярышников не согласился, тогда Дятлов стал угрожать ему ножом. Испугавшись расправы Боярышников, догнал девочку, раздел ее и совершил с ней половой акт вопреки ее воле.

Квалифицируйте действия Дятлова и Боярышникова.

Задача №8

Супруги Уразбаевы взяли из детского дома на воспитание 6-летнего мальчика, став для него приемными родителями. Через некоторое время по причине непослушания ребенка они стали систематически наносить ему побои, выражаясь при этом нецензурной бранью, часто в качестве наказания лишали его воды и пищи, а в холодное время года выставляли в легкой одежде в коридор, вследствие чего мальчик получил воспаление легких. Через некоторое время мальчик сбежал от приемных родителей.

Квалифицируйте действия Уразбаевых.

Задача №9

Супруги Холостовы, долгое время не имевшие детей, усыновили ребенка. Сосед Холостовых Колтухов был осведомлен об усыновлении. Через некоторое время между Холостовым и Колтуховым установились неприязненные отношения, из-за нарушения последним правил общежития. Холостовы были вынуждены вызвать милицию. Решив отомстить Колтухов стал распространять среди жильцов дома слухи о том, что ребенок у Холостовых приемный, а через несколько лет встретив их сына, возвращавшегося из школы он сказал ему об этом.

Есть ли в действиях Колтухова состав преступления?

Задача №10

По заявлению 79-летней пенсионерки Дорониной суд вынес решение о взыскании с ее дочери алиментов на содержание нетрудоспособной матери. Дочь выплачивать алименты отказалась, мотивируя это тем, что в детстве мать плохо заботилась о ней, она часто жила у бабушки, к тому же свою квартиру мать по завещанию намерена передать в наследство брату, поэтому она не считает себя обязанной матери. После решения суда алименты не выплачивались дочерью еще 6 месяцев.

Квалифицируйте содеянное дочери Дорониной.

Задача №11

Веников неоднократно предлагал своему малолетнему брату, который находился на его попечении, «испытать кайф» от вдыхания паров зарубежного средства для борьбы с вредными насекомыми, но тот отказывался. Тогда он и его приятель Кусков силой надели на голову Артема целлофановый пакет и впрыснули туда значительное количество одурманивающего вещества. В результате мальчик получил сильное отравление и был доставлен в больницу.

Квалифицируйте действия Веникова и Кускова.

Задача №12

Павлова – сотрудник органа опеки и попечительства желая оказать помощь в усыновлении ребенка супругам Семеновым, не учтя требуемой разницы в возрасте между усыновителями и усыновленным ребенком, оформила за вознаграждение необходимые документы. Спустя год Павлова способствовала передаче ребенка на воспитание в приемную семью своим знакомым Некрасовым, которые не имели права выступать в качестве приемных родителей. В знак благодарности за это Некрасовы подарили Павловой путевку в зарубежную туристическую поездку.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Павловой.

Задача №13

Медицинская сестра родильного дома Рубцова, желая отомстить Малеевой, которая ранее отказалась выйти замуж за ее сына, подменила новорожденного ребенка Малеевой другим, который был оставлен в родильном доме матерью. Спустя полгода Рубцова сообщила Малеевой о содеянном и попросила прощения. С Малеевой случился сердечный приступ, и она в течение нескольких недель находилась на излечении в больнице.

Квалифицируйте содеянное Рубцовой.

Задача №14

После расторжения брака суд возложил обязанность на Беспалова выплачивать алименты на содержание 5-^{ти} летнего сына. В течение первых 3^х лет Беспалов на основании исполнительного листа пересылал на имя бывшей жены незначительные суммы денег с перерывами в 2-3 месяца. Затем он уволился с постоянной работы и стал работать в коммерческой фирме без официального оформления, а алименты прекратил выплачивать вообще.

Через три месяца Беспалов был предупрежден судебным исполнителем об образовавшейся задолжности и возможности привлечения к уголовной ответственности. Но Беспалов должных выводов не сделал, продал квартиру и уехал.

Квалифицируйте действия Беспалова.

Задача №15

Начальник ЖЭУ Титов попросил 15-^{ти} летнего Савельева, мать, которого работала в ЖЭУ дворником, вынести после окончания рабочего времени из складского помещения несколько комплектов сантехнического оборудования и передать их заведующей секцией магазина «Сантехника» Артемьеву. Савельев, опасаясь, что за его отказ участвовать в выносе сантехники Титов может уволить мать с работы, выполнил просьбу

последнего. Проверкой было установлено, что Титов незаконно присвоил десять комплектов импортного сантехнического оборудования и реализовал их через коммерческие магазины.

Дайте оценку действиям Титова.

Задача №16

Копев предложил 12-летним Евлоеву и Хозлеву совершить кражу с дач. Они согласились и в течение трех месяцев совершили около двадцати краж с проникновением в жилище, после чего были задержаны. Сам Копев, которому на момент возбуждения уголовного дела исполнилось 18 лет 2 месяца, в совершении краж непосредственного участия не принимал, а только сбывал похищенное и распределял часть вырученных денег между подростками.

Квалифицируйте действия Копева.

Литература по теме:

Конституция РФ. М., 2009.

Семейный кодекс РФ. М., 2009.

Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 г. // СССР и Международное содружество в области прав человека. М., 1989.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

Боровиков В.Б. Преступления против семьи и несовершеннолетних: лекция. М., 2000.

Кулакова Н.Г. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с торговлей несовершеннолетними. М., 2000.

Максимов С.В. Ревин В.П. Насильственные преступления в сфере семейно-бытовых отношений и проблемы их профилактики. М., 1993.

Макаров А.В. Уголовная ответственность за нарушение прав несовершеннолетних. М., 2001.

Савельева В.С. Уголовная ответственность за преступления против несовершеннолетних. М., 1992.

Тартаковский А.Д., Абдуллаев Н.А. Преступления в сфере семейно-бытовых отношений и борьба с ними. Душанбе, 1989.

Ширяев В. Рассмотрение дел о злостном уклонении от уплаты алиментов // Советская юстиция. 1991. №2. С. 10-12.

Николаева Ю.В. Охрана интересов семьи уголовно-правовыми средствами: Автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 1996.

Милевский А.И. Уголовно-правовая борьба с торговлей несовершеннолетними: Автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 2000.

Нудовочник Ю.Е. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий; уголовно-правовой и криминалистический аспекты: Автореферат дис. ... канд.юр.наук. Краснодар, 1999.

Нуминов П.И. Нормативное развитие несовершеннолетних как объект уголовно-правовой охраны. Автореферат дис. ... канд.юр.наук. Омск, 1999.

Гикаченко А.В. Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления (уголовно-правовой и криминалистический аспекты) Автореферат дис. ... канд.юр.наук. М., 2000.

Якубов А.С. Ответственность за вовлечение несовершеннолетних в пьянство и потребление наркотических веществ: Лекция. Ташкент, 1985.

Чопухо Т.М. Уголовно-правовые средства предупреждения преступлений несовершеннолетних. Автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 1998.

Кузьмина А.С. Марцев А.И. Эффективность борьбы с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность: Учебное пособие. Омск, 1985.

Преступления против семьи и несовершеннолетних // Судебная практика по уголовным делам: Темат. сборник М., 2001. С.249-252.

Дмитриев О. Уголовно-правовая характеристика торговли несовершеннолетними // Уголовное право. 2002. №3. С.14-16.

Пудовочкин Ю. Квалификация случаев вовлечения несовершеннолетних в преступную группу // Рос. юстиция. 2000. №12. С.37-38.

Преступное насилие в отношении несовершеннолетних // Насильственная преступность. М., 1997. С.105-123.

Ткаченко. В. Преступления против несовершеннолетних // Юр. газета. 1996. №47.

Николаева Ю.В. Уголовная ответственность за незаконное усыновление (удочерение): проблемы квалификации // Сборник научных трудов. Вып.2. М., 2002. С.12-26.

Пудовочкин Ю. Уголовная ответственность за подмену ребенка // Уголовное право. 2001. №3.С. 43-44.

Разумов С. Защищать семью и ребенка //Человек и закон. 1998. №6. С.47.

РАЗДЕЛ 8. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Тема 18. Преступления против собственности

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против собственности.
2. Предмет преступлений против собственности.
3. Понятие и признаки хищения.
4. Формы и виды хищения чужого имущества.
5. Кража.
6. Мошенничество. Отличие от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.
7. Присвоение или растрата.
8. Грабеж. Отличие от разбоя.
9. Вымогательство.
10. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.
11. Уничтожение или повреждение чужого имущества.

Задача №1

Чапурин пришел в общежитие технического университета с целью попросить у однокурсника Шашина учебник. Дверь в комнату была открыта. Войдя, Чапурин обнаружил, что в комнате никого нет. На столе он увидел сканер, решил его похитить и осуществил свое намерение, но был задержан вахтером на проходной общежития.

Что понимается под жилищем? Имело ли место незаконное проникновение? Как следует квалифицировать действия Чапурина?

Задача №2

Карлин обнаружил пропажу своего автомобиля. В краже он заподозрил своего знакомого Локтева, о чем сообщил Становскому. Становский вместе с Зориным, действуя по заранее составленному Карлиным плану, обманом вывезли Локтева за город и потребовали сообщить местонахождения автомобиля, высказывали угрозы убийством, избивали, причинив средней тяжести вред здоровью. Суд квалифицировал действия Становского и Локтева по ст. 330 УК.

Верно ли решение суда? Дайте юридическую оценку действиям Карлина, Становского и Зорина.

Задача №3

В результате неосторожного обращения Холиной с газовой плитой, в ее квартире возник пожар. В результате квартира была уничтожена полностью. Муж Холиной получил серьезные ожоги, от которых

скончался в больнице. От огня пострадала также соседняя квартира Уткиных, которым был причинен ущерб на сумму 30 тысяч рублей.

Подлежит ли Холина уголовной ответственности?

Задача №4

Тимина и Колобов, представившись помощниками депутата, вошли в квартиру Сажина и, угрожая ему пластмассовым пистолетом, который Сажин принял за настоящий, закрыли его в одной из комнат, в отсутствие хозяина в несколько приемов вынесли и погрузили похищенное в автомобиль, за рулем которого находился Огарков. Среди похищенного были музыкальный центр, деньги, драгоценности, общий причиненный ущерб составил 300 тысяч рублей.

Содержатся ли в содеянном признаки единого продолжаемого преступления или имеет место совокупность преступлений? Квалифицируйте действия Тиминой, Колобова и Огаркова, учитывая, что данной группой совершено несколько подобных преступлений по тому же сценарию.

Задача №5

Предприниматель Сорина, доверяя своему партнеру по бизнесу Мысину, передала ему деньги в сумме 450 тысяч рублей для приобретения очередной партии товара. После чего Мысин скрылся и был задержан через 2 месяца в другом городе. В ходе предварительного расследования установлено, что Мысин также полгода назад ввел в заблуждение зарубежных компаньонов Сориной, вместо ее банковского счета назвал номер своего, в результате чего Сорина недополучила деньги в сумме 280 тысяч рублей.

Имеется ли в действиях Мысина состав преступления?

Задача №6

Пенсионеру Чагину сын подарил на юбилей автомобиль. Выйдя утром из дома, Чагин увидел, что двое мужчин крепкого телосложения снимают колеса с его автомобиля. Приняв Чагина за случайного прохожего, мужчины предложили ему поучаствовать в хищении. Опасаясь применения насилия, Чагин не решился назваться собственником автомобиля и присоединился к ним. Похитители Зернов и Каменев забрали колеса, оставив одно Чагину, и ушли. Чагин поднялся в квартиру и позвонил в милицию. В результате оперативных действий Зернов и Каменев были задержаны в 2-х кварталах от места происшествия с колесами в руках.

Дайте характеристику способу изъятия имущества. Состав, какого преступления содержится в действиях Зернова и Каменева?

Задача №7

Пятнадцатилетний Нагибин, выгуливая собаку породы бультерьер, принадлежащую своим соседям, на тропинке в парке встретил хорошо одетую женщину. Угрожая тем, что натравит собаку, Нагибин потребовал от потерпевшей деньги и драгоценности. Испугавшись, женщина выполнила его требования. Причиненный ущерб составил 6 тысяч рублей.

Имеется ли в действиях Нагибина состав преступления? Изменится ли квалификация его действий, если порода собаки – пудель?

Задача №8

Тимуршина зарегистрирована в центре занятости как безработная и, получая пособие по безработице, выступила учредителем ООО «Ариес». Была зарегистрирована в качестве субъекта предпринимательской деятельности, не поставив в известность об этом центр занятости. Тимуршина в течение 6 месяцев получала пособие по безработице, завладев деньгами в сумме 6120 рублей. Тимуршина какой-либо предпринимательской деятельностью не занималась, заработную плату и доход в ООО «Ариес» не получала. Зарегистрировавшись учредителем, намеревалась получить субсидии для погашения долгового обязательства.

Имеется ли в действиях Тимуршиной состав преступления?

Задача №9

Родимов – сторож склада рыбокомбината по предварительному сговору с безработным Краевым похитили со склада 250 банок лососевой икры по цене 500 рублей за банку. Похищенное спрятали у Краева дома. После первого эпизода несколько дней хищение не совершали, боясь, что содеянное будет обнаружено. Через 2 недели там же Родимов и Краев похитили 280 банок икры. Их действия были квалифицированы как хищение в крупном размере.

Правильно ли решение суда? Являются ли Родимов и Краев соисполнителями одного преступления? Квалифицируйте их действия.

Задача №10

Казаков 26 августа 2003 года воспользовался автомобилем из гаража предприятия для того, чтобы встретить в аэропорту своего отца. Работая водителем на данном предприятии, Казаков имел доступ ко всем автомобилям, но 25 августа от работы он был отстранен и закрепленные за ним автомобили переданы другому водителю. Следуя в аэропорт, Казаков нарушил правила дорожного движения, и в результате дорожно-транспортного происшествия им был причинен имущественный ущерб на сумму 70 тысяч рублей.

Содержится ли в действиях Казакова состав преступления? Можно ли считать, что Казаков действовал в состоянии крайней необходимости?

Задача №11

Между Липатиным, Демидовым и Судаковым, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, произошла ссора, в ходе которой Судаков нанес несколько ударов Липатину кулаками по различным участкам тела. Липатин и Демидов, решив отомстить, догнали Судакова и стали его избивать. От полученных повреждений Судаков умер на месте избивания, после чего Липатин снял с руки Судакова часы стоимостью 5 тысяч рублей и присвоил себе. Следствием действия Липатина и Демидова квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. «з», ст. 162 ч. 2 УК РФ.

Каким образом их действия были переквалифицированы судом?

Задача №12

Пикалова, работая заведующей складом, систематически похищала находившийся у нее на складе спирт и передавала своим руководителям Крупицкому и Петровскому. Всего было похищено 280 литров спирта. Из материалов дела видно, что Пикалова действовала по распоряжению своих непосредственных начальников, которые требовали спирт якобы для производственных нужд, обещая в последующем списать этот спирт с подотчета. Никто из допрошенных свидетелей не подтвердил, что Пикалова брала спирт для себя и распоряжалась им по своему усмотрению.

Дайте юридическую оценку действий Пикаловой, Клепицкого и Петровского.

Задача №13

Симонова подмешала в напиток Окунева снотворное, не опасное для жизни и здоровья. После того, как Окунев уснул, Симонова похитила у него деньги в сумме 10 тысяч рублей и кредитную расчетную карту. Деньги присвоила себе, а кредитную карту по предварительной договоренности отдала Дерябину. Дерябин на следующий день угнал автомобиль Окунева и, позвонив ему по телефону, потребовал в качестве выкупа код кредитной карты. После того, как код был сообщен, Дерябин снял с кредитной карты 10 тысяч долларов США, а автомобиль продал.

Квалифицируйте действия Симоновой и Дерябина.

Задача №14

Крапивин и Щукин в течение месяца осуществляли подготовку совершения нападения на отделение сбербанка. Щукин, работая в тире инструктором по стрельбе, вынес учебные пистолеты, непригодные к стрельбе. При осуществлении нападения Крапивин и Щукин, демонстрируя и угрожая негодным оружием, потребовали выдать им деньги. Воспринимая угрозу как реальную, кассиры передали нападающим деньги в сумме 260 тысяч рублей. Крапивин и Щукин были задержаны через шесть дней. Судом первой инстанции их действия были квалифицированы по ст. 162 ч. 2 и ст. 209 УК РФ.

Правильно ли решение суда?

Задача №15

Иванов и Чадин пытались совершить кражу оргтехники со склада фирмы «Эврика». Их заметил сторож Дрожников. Иванов и Чадин, оставив свои намерения, бросились бежать. Убегая, Иванов выстрелил в Дрожникова и ранил его, причинив легкий вред здоровью.

Правильно ли квалифицированы действия Иванова и Чадина по ч. 3 ст. 162 УК РФ?

Задача №16

Кушнир взял у своего знакомого Зубова 50 тысяч рублей в долг, якобы на ремонт автомобиля. Следствием установлено, что деньги он не собирался возвращать, к тому же, его автомобиль на момент передачи денег, уже не подлежал восстановлению после ДТП. Кушнир переехал в другой город, где его встретил знакомый Зубова Асеев. Зубов и Асеев, заранее договорившись, выследили Кушнира, заставили сесть в автомобиль, совместно нанесли ему несколько ударов по голове, угрожая удушением, потребовали 100 тысяч рублей, назначили место и время передачи денег. Во время передачи денег Зубов и Асеев были задержаны.

Дайте юридическую оценку действиям Кушнира, Зубова и Асеева.

Задача №17

Пятнадцатилетние Голощاپов и Шарин, решив покататься, угнали автомобиль Сердюкова. Когда бензин был на исходе, Голощاپов предложил устроить взрыв и напугать прохожих. Шарин бросил в бензобак спичку. В результате взрыва автомобиль не подлежал восстановлению, а проходящей рядом Травиной были причинены ожоги, относящиеся к категории легкого вреда здоровью.

Квалифицируйте действия Голощاپова и Шарина.

Задача №18

Корнеев, Плужников и Козлов совершили ряд нападений на автоводителей. Корнеев имел при себе макет автомата Калашникова, А Плужников макет пистолета Кольт (для устрашения потерпевших и облегчения нападения). На автостоянке они потребовали у водителя большегрузного автомобиля Газаева 50 тысяч рублей. В противном случае Плужников пригрозил проколоть шины или сжечь автомобиль. Газаев, увидев у нападавших пистолет и автомат, воспринял угрозу как реальную и отдал требуемую сумму. Эта же группа напала на водителя «Жигулей» Плеву, который отдал им 30 тысяч рублей, и водителя «Вольво» Коренькова, отобрав 30 тысяч рублей. Скрывались они с места происшествия на автомобиле «Нива», которым управлял Козлов. Деньги

поделили между собой. Корнееву и Плужникову досталось по 10 тысяч рублей, остальные - Козлову.

Квалифицируйте действия Корнеева, Плужникова и Козлова.

Задача №19

Житов, находясь в нетрезвом состоянии в квартире своей сожительницы Зиновенко, после ссоры с ней, облил мебельным лаком и водкой пол, диван, телевизор и другое имущество и поджег. В результате пожара было уничтожено имущества на сумму 123 тысячи рублей. Потерпевшая заявила, что ущерб для нее не является значительным.

Имеются ли основания для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела?

Задача №20

Строева, работая проводником пассажирского поезда «Санкт-Петербург – Москва», на станции Бологое пустила в вагон группу безбилетных туристов, получив с них деньги за проезд в сумме 1500 рублей. Деньги присвоила себе.

Имеется ли в действиях Строевой состав преступления?

Литература по теме:

О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 от 27.12.2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С. 2 – 6.

О судебной практике по рассмотрению дел, возникающих в связи с незаконной выплатой государственных пенсий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.1961 г. № 2 с изменениями и доп. // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М.: Спарк, 2000. С. 321 – 323.

О судебной практике по делам о вымогательстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. № 3 в ред. ППВС от 18.08.92 г. № 10, 21.12.93 г. № 11, 23.10.96 г. № 10 // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М.: Спарк, 2000. С. 432 – 435.

Александров А.И. Криминалистическая характеристика краж с проникновением в жилище и их расследование: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Л., 1986.

Анашкин Г., Вышинская З. Уголовно-правовая охрана личной собственности граждан. // Советская юстиция. 1987. № 7.

Башков А.В. Уголовно-правовые аспекты вымогательства. – Екатеринбург, 2001.

Бойцов А.И. Преступления против собственности. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002.

Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. - М., 1986.

Гальперин И.М., Минская В.С., Орешкина Т.Ю. Уголовная ответственность за кражу личного имущества с проникновением в жилище. - М., 1986.

Гауфман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. - М.: ЮриИнфраР, 1997.

Голубовский В.Ю., Егоршин В.М., Сурков К.В. Выявление и раскрытие мошенничества. – СПб., 2000.

Епифанов Б.В. Принципы социальной справедливости и уровни его правления в уголовном праве (правотворческий аспект). СПб., 2004.

Иващенко С.Б. Уголовная ответственность за неправомерное завладение чужим недвижимым имуществом. – М., 1998.

Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера // Законность. 1995. №7.

Комков А.В. Ответственность за кражу по российскому уголовному законодательству. – М., 2002.

Кочои С.М. Преступления против собственности (комментарий главы 21 УК РФ). - М.: «Проспект», 2001.

Кравец Ю. Ответственность за хищения, совершаемые на частных предприятиях // Законность. 1996. № 12.

Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. - М., 1974.

Литвинов В.И. Корыстные посягательства на личную собственность и их предупреждение. - Минск, 1988.

Минская В., Калодина Р. Преступления против собственности. Проблемы и перспективы законодательного регулирования // Российская юстиция. 1996. № 3.

Овчинников Б.Д., Потемкин В.С. Корыстные преступления против личной собственности граждан. Учебное пособие. – Л., 1988.

Пинаев А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями. - Харьков, 1975.

Преступления против собственности: кража, мошенничество, присвоение и растрата, грабеж, разбой, вымогательство / Под ред. О.Б. Гусева, Б.Д. Завидова. – М., 2000.

Пряхина Н.И. Борьба с корыстными посягательствами несовершеннолетних на личное имущество граждан: Дисс. ... к.ю.н. - СПб., 1993.

Романцов В.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Автореф. дисс. ... к.ю.н.– СПб., 1999.

Сыдорук И.И. Криминологические аспекты борьбы с квартирными кражами (на материалах Санкт-Петербурга и Ленинградской области): Дисс. ... к.ю.н. - СПб., 2000.

Тайбаков А.А. Корыстные преступления: правовые и философские проблемы контроля. – Петрозаводск, 2000.

Ткаченко В.И. Квалификация хищений социалистического имущества. - М.: ВЮЗИ, 1985.

Яни П.С. Хищение: некоторые вопросы предмета и ущерба // Законность. 1996. №10.

Тема 19. Преступления в сфере экономической деятельности

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений в сфере экономической деятельности.

2. Незаконное предпринимательство.

3. Приобретение или сбыт имущества заведомо добытого преступным путем (ст.175 УК РФ).

4. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст.186 УК РФ).

5. Контрабанда.

6. Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга.

7. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст.198 УК РФ), отличие от ст.199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организаций».

Задача №1

Директор ТОО «АТЕ» Леонов в день ликвидации ТОО с его счета перечислил предоплату за продукцию на счет АО «Ливиз» в сумме 600 тысяч рублей. После ликвидации ТОО Леонов занялся предпринимательской деятельностью как физическое лицо без регистрации в администрации и без лицензии на продажу ликероводочных изделий. Получил в АО «Ливиз» 12 тысяч бутылок водки согласно предоплате. Водку реализовал с торговой наценкой 20%, получив доход в сумме 720 тысяч рублей. Расходы на осуществление предпринимательской деятельности составили 20 тысяч рублей.

Содержится ли в действиях Леонова состав преступления? Что следует понимать под извлечением дохода в крупном размере?

Задача №2

Дронов признан виновным в заранее не обещанном приобретении с целью сбыта имущества, добытого преступным путем, в крупном размере. 5 октября 2003 года он у своего знакомого Троянского приобрел с целью сбыта три пластины анодного серебра. Троянский не сообщал Дронову о

том, где и при каких обстоятельствах приобрел серебряные пластины. В то же время Дронов осознавал, что приобретаемый металл является валютной ценностью и принадлежит государству, о чем свидетельствуют пробирные клейма, и сделки с ним являются правом ЦБ РФ.

Имеется ли в действиях Дронова и Троянского состав преступления? Как изменится квалификация, если приобретение было заранее обещанным?

Задача № 3

Бабаев М. и Бабаев И. Осуждены по п. «б» и «в» ч. 2 ст. 179 УК. Они признаны виновными в том, что в составе организованной группы с применением насилия принудили гражданку Фомину к обмену ее благоустроенной квартиры на неблагоустроенную. Избили ее сына. Опасаясь за жизнь сына, потерпевшая была вынуждена согласиться на обмен, получив компенсацию в сумме 30 тысяч рублей, в то время как разница в стоимости квартир составляла 300 тысяч рублей.

Правильно ли квалифицированы действия Бабаевых?

Задача №4

Залыгин, отбывая наказание в исправительной колонии общего режима, с целью сбыта изготовил 10 казначейских билетов сторулевого достоинства. Еремин взял один билет и сбыв его заключенному Лапшину за 2 пачки сигарет. Согласно заключению криминалистической экспертизы поддельные казначейские билеты были выполнены на простой бумаге, рисунки на них сделаны грубо, упрощенно при помощи кисточки и перьев, мелкие детали отсутствовали, имелись грамматические ошибки.

Квалифицируйте действия Залыгина и Еремина.

Задача №5

Гражданин Германии Штольц был задержан на таможне в аэропорту «Пулково-2» при попытке ввоза через таможенную границу двух картин русских художников-передвижников без соответствующего оформления. В аэропорту по предварительной договоренности его встречал Семенов, который намеревался приобрести картины. Штольц пояснил, что мотивом его действий стало желание вернуть в Россию культурные ценности, вывезенные в годы второй мировой войны.

Дайте юридическую оценку действиям Штольца и Семенова.

Задача №6

Житель Калининграда Ежов самостоятельно осуществлял добычу янтаря. Им было найдено несколько редких янтарных образований, которые он продал жителю Санкт-Петербурга Икаеву.

Содержится ли в действиях Ежова и Икаева состав преступления?

Задача №7

Представители российской и японской фирм заключили договор о поставке компьютеров и сканеров. Согласно условиям контракта оплата таможенной пошлины возлагалась на российскую фирму. Президент фирмы Носов по предложению заместителя Орехова с целью снижения таможенных платежей указал в декларации вместо компьютеров Pentium-IV компьютеры Pentium-II. В результате таможенная пошлина вместо 1 миллиона 200 тысяч рублей составила 600 тысяч рублей.

Признаки, какого состава преступления содержатся в действиях Носова и Орехова?

Задача №8

Максимов подготовил необходимые документы для создания предприятия по изготовлению мягкой игрушки, зарегистрировав его в установленном порядке, не имея намерения заниматься предпринимательской деятельностью. Используя имеющиеся документы и благодаря подкупу заместителя председателя коммерческого банка Кайновского, он получил в банке крупный кредит в размере 1 миллион 500 тысяч рублей под низкий процент, после чего объявил о ликвидации предприятия и скрылся.

Квалифицируйте действия Максимова и Кайновского.

Задача №9

Петрухин, являясь индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, занимался разрешенной предпринимательской деятельностью. За три финансовых года подряд его доход составил 900 тысяч рублей. Он предоставил в налоговую инспекцию декларацию, в которой уменьшил доход в 6 раз. При проверке финансовых документов обман был вскрыт.

Дайте юридическую оценку действиям Петрухина. Возможно ли освобождение от уголовной ответственности при условии полного возмещения причиненного ущерба?

Задача №10

Сазонов являлся организатором преступной группировки, которая занималась вымогательством на городских рынках. На деньги, добытые в результате преступной деятельности, он построил больницу для онкологических больных – стоимостью 2 миллиона рублей, приобрел для себя предметы антиквариата - стоимостью 800 тысяч рублей. 1 миллион 200 тысяч подарил Гариной, которая, зная о происхождении этих денег, вложила их в модельный бизнес.

Имеется ли в действиях Сазонова и Гариной состав преступления?

Задача №11

Сотрудниками УБЭП пресечена деятельность группы лиц, организовавшей подпольную типографию по изготовлению поддельных акцизных и специальных марок, Обнаружено и изъято более 2 миллионов полуфабрикатов специальных марок на алкогольную продукцию и 500 тысяч готовых к реализации акцизных марок. Марки продавались предпринимателю Кашину, который в свою очередь на законных основаниях занимался изготовлением прохладительных напитков, а параллельно изготовлением алкогольной продукции без регистрации и специального разрешения.

Дайте юридическую оценку выявленным фактам.

Задача №12

На чемпионате Европы по футболу в Португалии один из болельщиков команды России передал спортивному судье 5 тысяч долларов США, для того, чтобы судья оказал влияние на результат матча в пользу российской команды. Судья взял деньги, но обещанного содействия команде не оказал.

Дайте юридическую оценку выявленному факту.

Задача №13

Серов, Карпов и Никитин занимались тиражированием видеофильмов без регистрации, лицензии и без согласия правообладателей. При обыске в студии было изъято 1799 компакт-дисков, 69 видеомagneтофонов, компьютерная техника, общей стоимостью 150 миллионов рублей. Дополнительно была проведена финансовая проверка их деятельности, которая выявила, что сумма неконтролируемого дохода, полученного от тиражирования и реализации видеопродукции составила 465 миллионов рублей.

Квалифицируйте действия Серова, Карпова и Никитина.

Задача №14

Организованная преступная группа подданных Афганистана совместно с гражданами России, занимаясь отмыванием наркоденег, на территории России осуществляли предоставление кредитов без регистрации и специального разрешения. За четыре года деятельности нелегального банка ими причинен ущерб на сумму 300 миллионов рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Задача №15

Директор фирмы «Квардрум» Астров и директор ТОО «Бизнес Сервис» Горин, заключив контракт с одной из американских фирм, неоднократно с обманом использованием документов таможенной

идентификации ввозили на территорию России аккумуляторы импортного производства. Не имея соответствующей лицензии, занимались их розничной реализацией через торговую сеть. Полученную прибыль (свыше 2, 5 миллионов долларов США) переводили за границу через «ВЭФ-банк».

Квалифицируйте действия Астрова и Горина.

Задача №16

Ершов и Иворин создали фирму «Престиж века» для оказания массажных услуг. Созданное предприятие использовали в качестве притона для занятия проституцией. Ершов деньги, полученные от незаконной деятельности передавал своей сестре Казаниной, которая использовала их в создании и деятельности модельного агентства «Новый стиль».

Квалифицируйте действия Ершова, Иворина и Казаниной.

Задача №17

Хомов, работая заместителем директора ОАО «Дина», скупил на свое имя и на имя своих родственников более 50 % акций данного предприятия и был утвержден собранием акционеров на должность генерального директора. Несмотря на финансовые трудности предприятия, перечислил полученный кредит 250 миллионов рублей на счет частного предприятия, оформленного на имя своей матери. Закупил партию сахара по завышенной цене. Умышленно создавал и увеличивал неплатежеспособность предприятия, заключая заведомо невыгодные сделки, принимая на себя чужие долги в качестве поручителя. В результате банкротства предприятия акционерам был причинен ущерб на сумму 400 миллионов рублей.

Дайте юридическую оценку действиям Хомова.

Задача №18

Генеральный директор «Каскад-Лимитед» Балакин, получив в Сбербанке кредит в размере 300 тысяч рублей, уклонился от его погашения. Часть денег вложил в ценные бумаги. На этапе предварительного следствия Балакин частично возместил причиненный ущерб в размере 100 тысяч рублей.

Содержится ли в действиях Балакина состав преступления?

Задача №19

Директор коопхоза Муханов при получении в Департаменте сельского хозяйства кредита в размере 70 тысяч рублей для приобретения семян, ГСМ и удобрений, представил фиктивные документы о наличии овцепоголовья в качестве залога. Овцепоголовье в действительности принадлежало КФЗ «Простор». Полученные денежные средства

Мухановым были изъяты из оборота предприятия и использованы в личных целях.

Квалифицируйте действия Муханова.

Задача №20

ОНЭКСИМ-Банк, будучи назначенным представителем Госкомимущества РФ по подготовке и проведению аукционов, сам являлся участником аукционов. Владея всей информацией по остальным претендентам, купил акции РАО «Норильскникель» по стартовой цене (170 милл. долларов США). В то же время ТОО Фирма «КОНТИ», представившая документы в установленном порядке и предложившая за акции 355 милл. долларов США, по надуманным основаниям не была допущена на аукцион.

Дайте юридическую оценку выявленному факту.

Литература по теме:

Гражданский кодекс Российской Федерации. – М., 2009.

Таможенный кодекс Российской Федерации. – М., 2009.

Налоговый кодекс Российской Федерации. – М., 2009.

Соглашение о сотрудничестве в борьбе с преступлениями в сфере экономической деятельности от 12.04.96 г. // Бюллетень международных договоров. 1996. № 10.

Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков. Подписана в Женеве 20.04.1929 г. // Собрание законов и распоряжений Правительства СССР. 1932. II отдел. № 8. Ст. 62.

О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2.12.90 г. № 395-1 // Ведомости РСФСР. 1990. № 27. Ст. 357.

О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 2.12.90 г. № 394 – 1 // Ведомости РСФСР. 1990. № 27. Ст. 356.

О рынке ценных бумаг: Федеральный закон РФ от 20.03.96 г. № 39-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

О государственном регулировании внешнеторговой деятельности: Федеральный закон РФ от 7.07.95 г. // СЗ РФ. 1995. № 42. Ст. 3923.

Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон РФ от 14.01.98 г. № 14-ФЗ // Российская газета. 1998. 17 февраля.

О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Закон РФ от 22.03.91 г. № 948-1 // Ведомости РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499.

О естественных монополиях: Федеральный закон РФ от 19.07.95 г. № 147-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 34. Ст. 3426.

О ввозе и вывозе культурных ценностей: Закон РФ от 15.04.93 г. № 4804-1 // Ведомости РФ. 1993. № 20. Ст. 718.

О товарных знаках, знаках обслуживания и наименовании мест происхождения товаров: Закон РФ от 23.09.92 г. № 3520-1 // Ведомости РФ. 1992. № 42. Ст. 2322.

О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 10.12.97 г. № 6-ФЗ // Российская газета. 1998. 20 января.

Положение о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности. Утверждено Указом Президента РФ от 8.07.94 г. № 1482 // СЗ РФ. 1994. № 11. Ст. 1194.

Положение о пробах и клеймении изделий из драгоценных металлов в Российской Федерации. Утверждено Указом Президента РФ от 2.10.92 г. № 1152 // Российская газета. 1992. 10 октября.

О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ: Постановление Правительства РФ от 16.03.96 г. № 278 // СЗ РФ. 1996. №13. Ст. 1350.

Об утверждении Положения о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30.06.94 г. № 756 // СЗ РФ. 1994. № 11. Ст. 1291.

О судебной практике по делам о контрабанде: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3.02.1978 г. № 2 в ред. ППВС от 5.09.1978 г. № 7, 6.12.1979 г. № 7 // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М.: Спарк, 2000. С. 129 – 131.

О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4.07.1997 г. № 8 // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М.: Спарк, 2000. С. 512 – 516.

О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.94 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 7.

Абдурагимов Т.И. Раскрытие и расследование изготовления, сбыта и использования поддельных кредитных и расчетных пластиковых карт. – М., 2001.

Аистова Л.С. Теоретические и практические проблемы квалификации незаконного предпринимательства. – СПб., 2001.

Базаров Р.А. Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте (ст. 193 УК РФ). – Челябинск, 2002.

Бозиев Т.О. Должностные злоупотребления в сфере экономической деятельности. Автореферат дисс. ... к.ю.н. – СПб., 2002.

Ванцев В.А. Борьба с кредитными преступлениями. – М., 2001.

Верин В.П. Преступления в сфере экономики. – М., 2001.

Волженкин Б.В. Экономические преступления. – СПб., 1999.

Гальперин И. Предпринимательство, правонарушения, ответственность // Вестник ВС СССР. 1991. № 8.

Грязнов А.В. Контрабанда (исследование). – М., 2001.

«Грязные» деньги и закон. Правовые основы борьбы с легализацией преступных доходов: Сборник материалов. М., 1994.

Даньшин И.Н. Преступность в сфере экономики: некоторые уголовно-правовые и криминологические вопросы // Законность. 1994. №2.

Корчагин А.Г. Экономические преступления. – Владивосток, 1999.

Кузнецов А.П. Ответственность за преступления, совершенные в валютной и кредитно-финансовой сферах. – Н. Новгород, 1999.

Кучеров И.И. Налоговые преступления. М., 1997.

Погосян Т.Ю. Преступления в сфере торговли. – Екатеринбург, 1999.

Стрельцов Е.Л. Проблемы уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательства. Харьков, 1992.

Тхайдухов Л.Н. Уголовно-правовая охрана прав потребителей. – Ростов на Дону, 2001.

Тема 20. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

2. Злоупотребление должностными полномочиями. Отличие данного состава преступления от превышения должностных полномочий.

3. Коммерческий подкуп. Отличие от получения взятки.

Задача №1

Немсадзе, намереваясь организовать цех по ремонту обуви, обратился к Крылову, председателю благотворительного фонда, с просьбой сдать ему в аренду часть подвальных помещений гостиницы, принадлежащей фонду. В качестве условия сделки Крылов потребовал от Немсадзе крупную сумму денег, которую последний через несколько дней передал ему. Однако в силу того, что подвальное помещение гостиницы было признано санэпидемстанцией непригодным для размещения цеха, Немсадзе потребовал деньги обратно. Однако Крылов ответил отказом.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Крылова.

Задача №2

Черенков, являясь директором товарищества с ограниченной ответственностью, решил заняться поставкой минеральных удобрений в

одну из зарубежных стран. На деньги ТОО Черенковым было закуплено у государственной агрохимической ассоциации «Агрохим» 5000 т. минеральных удобрений. Затем он изготовил подложные документы, на основании которых ему была выдана лицензия на экспорт минеральных удобрений. При таможенном оформлении груза обман был обнаружен, а железнодорожный состав с удобрениями задержан и их реализация запрещена. В результате этого товарищество с ограниченной ответственностью понесло значительные убытки, а часть его сотрудников была вынуждена уволиться.

Квалифицируйте действия Черенкова.

Задача №3

Колыхаева, руководя закрытым акционерным обществом систематически увольнением с работы грузчикам Сохпенко и Кулибабе, не скрывая, требовала от них деньги «за безбедную работу». Боясь остаться без работы Сохпенко и Кулибаба, неоднократно передавали Колыхаевой требуемые суммы. Через некоторое время, решив, что так больше не может продолжаться, заявили о своих действиях в правоохранительные органы.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача №4

Руководитель унитарного авиапредприятия Серов принял решение о продаже двух воздушных судов и бензозаправщика, принадлежащих возглавляемому им юридическому лицу. При нотариальном удостоверении договора купли-продажи встал вопрос о правомерности совершения указанной сделки. Государственный нотариус возражал против удостоверения договора на том основании, что данное унитарное предприятие является государственным и Серов не вправе заключать сделки по отчуждению имущества. Тогда Серов обратился к частному нотариусу Броневому, который помимо основной деятельности работал в фирме, покупающей самолеты и бензозаправщик, и тот за определенное вознаграждение удостоверил данный договор.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача №5

Машкова - директор ТОО «Фортуна» предложила представителю объединения «Маяк» Пановой заключить договор на поставку объединению в 2004 году спецодежды, зная о том, что она является должностным лицом - руководителем группы материально-технического снабжения объединения «Маяк». По обоюдному согласию между собой, в случае заключения договора Машкова согласилась передать Пановой денежную сумму в размере 5% от суммы оплаты за поставленную продукцию.

В октябре 2003 г. Панова, получив калькуляцию расценок на предлагаемую продукцию от ТОО «Фортуна» и проект договора, будучи корыстно-заинтересованной в заключении данного договора, представила его начальнику отдела материально-технического снабжения и убедила в целесообразности его подписания. После заключения договора Панова, используя свое должностное положение, прилагала усилия к ускорению оплаты. Кроме того, Панова, вопреки условиям договора, обеспечила предоплату в адрес поставщика. За эти действия Машкова передала Пановой денежную сумму на сумму 20000 рублей.

Квалифицируйте действия Пановой и Машковой.

Литература по теме:

Асанов Р.Ф. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях: квалификация и ответственность. Автореферат дисс. ... канд. юр. наук. Н.Новгород, 1999. 24 с.

Изосимов С.В. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (уголовно-правовой анализ) Автореферат дис. ... канд.юр.наук. СПб., 1997. 21с.

Полосин Н.В. Уголовно-правовая характеристика коммерческого подкупа: Автореферат дис. канд.юр.наук. М., 2000. 24с.

Эксанова А.А. Подкуп как криминогенное преступление (понятие, виды, юр. анализ, квалификация): Автореферат дис. ... канд. юр. наук. Н.Новгород, 2001. 35с.

Скробин Э.Н. Особенности уголовного преследования за преступления против интересов службы // Рос. право. 2002. №12. С. 89-99.

Верин В. На страже интересов службы // Человек и закон. 2000. №2. С.63-69.

Егорова Н. Ответственность за преступления против интересов службы //Законность. 2000. №1. С.46-49.

Скробин Э. Субъект злоупотребления полномочиями и коммерческого подкупа // Законность. 1999. №12. С.33-35.

РАЗДЕЛ 9. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Тема 21. Преступления против общественной безопасности

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против общественной безопасности и общественного порядка.
2. Террористический акт. Отличие данного преступления от заведомо ложного сообщения об акте терроризма и от диверсии.
3. Захват заложника. Отличие от похищения человека и незаконного лишения свободы.
4. Бандитизм. Отличие данного преступления от вооруженного разбоя.
5. Хулиганство. Отличие данного преступления от вандализма и массовых беспорядков.

Задача №1

Муханин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, сел в поезд московского метрополитена. В вагоне он начал приставать к пассажирам, вытащил из кармана нож и стал им размахивать. Не встретив должного отпора, Муханин понёс удар ножом в плечо 55-летнему Бергаеву, который сделал ему замечания, затем порезал куртки нескольких пассажиров и два сидения вагона.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Муханина.

Задача №2

Освободившись из мест лишения свободы Коновалов и Седов решили создать группу для совершения нападений на коммерческие палатки. В эти планы они посвятили своего знакомого Филиппова, который согласился участвовать в нападениях. Через несколько дней, Коновалов и Седов напали на возвращавшегося поздно вечером с дежурства сотрудника милиции, причинили тяжкий вред его здоровью и завладели табельным пистолетом. Затем, подъехав на угнанной ранее Филипповым автомашине к коммерческой палатке, угрожая пистолетом, потребовали у продавца выручку, однако в момент получения денег были задержаны подъехавшим нарядом милиции.

Квалифицируйте действия Коновалова, Седова, Филиппова.

Задача №3

Во время пассажирского авиарейса Козлов передал командиру корабля записку, в которой содержалось требование изменить маршрут полета и лететь в одну из зарубежных стран. В противном случае Козлов угрожал уничтожением самолета путем взрыва гранаты, которую он

демонстративно прижимал к груди. После посадки самолета в аэропорту для дозаправки представители спецслужб вступили с Козловым в переговоры, в ходе которых он согласился освободить находившихся в самолете детей, при условии предоставления ему 500 тысяч долларов США и наркотиков. Группе захвата удалось задержать Козлова, выяснив при этом, что граната находящаяся у Козлова была ненастоящая, а качественно изготовленная подделка.

Квалифицируйте действия Козлова.

Задача №4

Руководитель регионального отделения одного из политических движений Хлебов с помощью бизнесмена Котова организовал в бывшем пионерлагере двухнедельный сбор для вступивших в его ряды новых членов в возрасте 18-20 лет. На сборе приглашенные инструкторы обучали молодых людей приемам рукопашного боя, умению владеть огнестрельным оружием. По окончании сбора части наиболее отличившихся участников были розданы револьверы, резиновые дубинки и баллончики с нервно-паралитическим газом, и приказано через неделю явиться на место очередного сбора для продолжения обучения.

Дайте уголовно-правовую характеристику ситуации.

Задача №5

Зуев в пьяном виде подошел к дому своей знакомой Лиховой и стал стучаться в дверь, требуя впустить его в дом. При этом он выражался нецензурно и оторвал ручку от двери. К дому подошли соседи по квартире, которые попросили Зуева прекратить свои действия. Он на эти просьбы не реагировал и продолжал попытки попасть в квартиру, достал из кармана нож и, угрожая им соседям сказал, чтоб ему не мешали. После того, как Лихова открыла дверь, Зуев набросился на нее, стал избивать в присутствии соседей и нанес удар ножом в бедро, причинив тем самым легкий вред здоровью. Прибывший наряд милиции пресек действия Зуева. При задержании он нанес удары кулаком в лицо одному из работников милиции.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Зуева.

Задача №6

Нестеров на рынке в Лужниках у неустановленного лица купил неисправный пистолет Макарова, а затем незаметно подменил его на аналогичный пистолет своего друга Воробьева, работавшего в милиции. В последующем он намеревался не использовать пистолет для разбойных нападений.

Квалифицируйте действия Нестерова.

Задача № 7

Ранее судимый Андреев совершил новое тяжкое преступление и с целью избежать ответственности решил скрыться в другом государстве. В пограничном городе он купил билеты на самолет. После взлета Андреев прошел в кабину пилотов и, угрожая имевшимся у него пистолетом, потребовал изменить курс и приземлиться в сопредельном государстве. Когда один из пилотов пытался сопротивляться, Андреев ударил его рукояткой пистолета по голове, причинив легкий вред здоровью. Командир корабля, введя Андреева в заблуждение посадил самолет на Российской территории, где преступник был задержан.

Квалифицируйте действия Андреева.

Задача №8

Не желая сдавать экзамены, студент второго курса политехнического института Прохоров позвонил по телефону «02» и сообщил, что в здании института установлено взрывное устройство. В связи с поступившим сообщением из учебного корпуса института были эвакуированы люди, а занятия отменены, но взрывное устройство не обнаружено. На следующий день Прохоров вновь сделал аналогичное сообщение, но был задержан.

Квалифицируйте действия Прохорова.

Задача №9

Ранее судимые Бровкин и Чайкин после окончания футбольного матча возглавили несколько десятков разгоряченных молодых людей и с применением ножей, кастетов, а также металлических прутьев пытались освободить из ИВС Извамова, задержанного по подозрению в совершении разбойного нападения. Когда им не удалось сломать двери изолятора, они разбили стекла, поломали мебель, сожгли служебные документы в помещении отдела милиции. При этом старшине милиции Кузьмину было нанесено проникающее ножевое ранение брюшной полости, а лейтенант милиции Серов получил сотрясение головного мозга.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного.

Задача №10

Возвращаясь с сыном Анатолием с охоты, Донцов часть вещей вместе с карабином оставил у него дома. На следующий день Анатолий Донцов, будучи в нетрезвом состоянии и не имея разрешение на ношение огнестрельного оружия, решил отвезти вещи, в том числе и карабин, отцу. На станции метро он был задержан сотрудниками милиции, и они обнаружили в его сумке разобранный карабин.

Содержат ли действия Анатолия Донцова признаки состава преступления?

Литература по теме:

Антомян Ю.М. Терроризм: Криминологическое и уголовно-правовое исследование. М., 1998. 305с.

Байрак Г.Ф. Криминологические и уголовно-правовые проблемы борьбы с терроризмом: Учебное пособие. Краснодар, 2002. 135 с.

Безрук А.Н. Борьба с заведомо ложными сообщениями об акте терроризма. Ставрополь, 2001. 26с.

Геворкян М.В. Уголовно-правовая характеристика бандитизма: Дисс. ... канд.юр.наук. СПб., 1997.

Дикаев С.У. Уголовная ответственность за терроризм: Учебное пособие. Уфа, 2000.

Емильянов В.П. Терроризм и преступления с признаками терроризирования. Уголовно-правовое исследование. Монография. М: NOTEBENE, 2000.

Овчинникова Г.В. Захват заложника. СПб., 2001.

Павлик М.Ю. Актуальные проблемы захвата заложников. Уголовно-правовые и криминологические аспекты. СПб., 1998.

Тема 22. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности

Контрольные вопросы:

1. Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

2. Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

3. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ.

4. Вовлечение в занятие проституцией. Организация занятия проституцией.

5. Незаконное распространение порнографических материалов или предметов.

Задача №1

В июне 2004 года Кузнецов сорвал в селе Штрубино 3 куста дикорастущей конопли и изготовил из них наркотическое средство – марихуану в количестве 603,3 г., а затем из верхушечных частей растения конопли путем высушивания и перетирания изготовил наркотическое средство – гашиш в количестве 1,2 г.

Квалифицируйте действия Кузнецова.

Задача №2

Старшая медицинская сестра онкологического отделения Страхова, покупая наркотические средства для инъекций больным, уменьшала дозы

инъекций, а полученные таким способом излишки наркотических средств присваивала и пересылала по почте своей сестре в г. Кисловодск, где та реализовывала их своим знакомым.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Страховой и её сестры.

Задача №3

Буйлов, не имея медицинского образования и лицензии на занятие частной медицинской практикой, неоднократно оказывал помощь лицам, страдающим заболеванием опорно-двигательного аппарата. При этом в местности, где он жил все считали его «народным целителем», которому право на целительскую деятельность «дано самим Богом». Однако несколько лиц, в отношении которых Буйлов в разное время проводил сеанс мануальной терапии, обратились в прокуратуру с заявлением, что их самочувствие после этих сеансов резко ухудшилось.

Квалифицируйте действия Буйлова.

Задача №4

Евлоев незаконно приобрел наркотическое средство – опий массой 9,09 г. для личного потребления расфасовал его в четыре полиэтиленовых пакета, принес его в машину и вместе с Шуваевым вез его в автомашине в город Нальчик, по его пути следования они были задержаны.

Квалифицируйте содеянное.

Задача №5

Во время движения при выполнении поворота автомобиль, на котором ехали Туреев со своей женой, внезапно потерял управление и опрокинулся. Туреев получил тяжкий вред здоровью, а жена погибла. Установлено, что непосредственно перед случившимся автомобиль Туреева ремонтировался в сервис-центре, а причиной аварии по заключению эксперта, явилось то, что оказались не затянутыми болты крепления наконечника рулевой тяги и при повороте произошло рассоединение тяги и наконечника.

Дайте уголовно-правовую оценку случившегося.

Задача №6

Маринин предложил своим знакомым Уружбековой и Нахитовой работу за границей в качестве гувернанток. Однако по прибытии в одну из европейских стран им было заявлено, что «гувернантками они поработают позже, а сейчас надо отрабатывать проездные и командировочные с помощью более древней профессии». В разговоре также прозвучали угрозы физической расправы, в случае если девушки откажутся. В последующем Уружбекова и Нахитова в течение трех месяцев по указанию Маринина работали «девушками по вызову» в ночных клубах.

Квалифицируйте действия Маринина.

Задача №7

Допов был задержан при продаже видеокассет с порнографическими фильмами на одном из рынков Санкт-Петербурга. Во время обыска на квартире Допова было обнаружено большое количество фильмов и печатной продукции явно порнографического содержания. Он пояснил, что коллекционирует подобного рода предметы и материалы.

Имеется ли в действиях Допова состав преступления?

Задача №8

Грапов первого апреля 2004 года в г. Долгопрудном купил у Ж. за 300 рублей один пакетик с героином в количестве 0,03 г. для личного потребления и второй с таким же количеством героина – для сбыта. В тот же день на пригородном поезде Грапов приехал на станцию Лианозово, где сбыв один пакетик с героином Ж., а со вторым был задержан.

Дайте квалификацию действиям Гарапова.

Задача №9

Кутафин, которого раздражала своим воем и лаем по утрам бездомная собака, взял топор, и, выйдя на улицу, поймал собаку и отрубил ей голову. Свидетелями происшедшего были семилетние брат и сестра Зариповы.

Имеется ли в действиях Кутафина состав преступления?

Задача №10

Супруги Черновы регулярно предоставляли свою квартиру, своим знакомым, а в последствии по их рекомендации предоставляли и незнакомым людям для потребления наркотических средств. Установлено, что приобретением наркотиков занимался Чернов Семен, а Чернова Ольга предлагала наркотические средства и оборудование для их потребления посетителям и принимала от них плату за оказываемые услуги.

Квалифицируйте действия супругов Черновых.

Литература по теме:

Лобов И.И. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.- 24 с.

Уханова Н.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений, способствующих проституции: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.- 24 с.

Агафонов А.В. Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности: Автореферат дисс. ... к. ю. н. Красноярск, 2001.- 25 с.

Агафонов А.В., Сабонин С.И. Уголовно-правовая характеристика производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающим требованиям безопасности: Учебное пособие. Красноярск, 2002.- 234 с.

Иванцова Н.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений, совершаемых лицами, ответственными за соблюдение специальных правил в сфере оборота наркотических и психотропных веществ. СПб., 2000.

Меретуков Г.М. Уголовно-правовые проблемы борьбы с наркобизнесом. Ростов на Дону, 1994.

Паршин В.Н. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков и психотропных веществ. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. - 176 с.

Применение уголовного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и ядовитых веществ. Сборник материалов. Тюмень, 2002. - 40 с.

Салтыков А.В. Государственная политика России по борьбе с незаконным оборотом наркотиков (историко-правовой аспект): Дис. ... кандидата юридических наук. СПб., 2001. – 192 с.

Арутюнов А. Квалификация сбыта наркотических средств преступным сообществом // Законность. 2002. №11. С.47-49.

Тема 23. Экологические преступления

Контрольные вопросы:

1. Понятие экологических преступлений.
2. Виды экологических преступлений.
3. Уголовно-правовая характеристика незаконной охоты (ст. 258 УК РФ).
4. Ответственность за незаконную порубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ).

Задача №1

Бабков - директор предприятия, производившего химические красители, дал указание вывезти на городскую свалку около 20 тонн бракованной продукции и вредных отходов, упакованных в бумажные мешки. В это время начались длительные обильные дожди, вследствие чего вредные химические соединения проникли на близлежащую к свалке территорию и произошло заражение земли площадью 50 га на глубину 0,5 м.

Имеются ли в действиях Бабкова признаки преступления, и если имеются, то какие?

Как следует квалифицировать действия Бабкова?

Задача №2

Во время ночной смены на химическом предприятии сложилась экстренная ситуация, и начальник цеха Смирнов дал указания произвести аварийный выброс фенола в отстойник. Из переполненного отстойника вредное вещество в значительном количестве попало в реку, служащую основным источником питьевого водоснабжения крупного города. Вследствие этого погибло значительное количество рыбы и сложилась кризисная ситуация со снабжением населения питьевой водой.

Имеются ли в действиях Смирнова признаки преступления, и если имеются, то какие?

Как следует квалифицировать действия Смирнова?

Задача №3

Саликов и Тараскин по просьбе односельчан срубили на дрова несколько берез и спрятали их в лесу. Через два дня они вновь срубили несколько берез и осин, но при попытке вывезти их из леса были задержаны лесником.

Как следует квалифицировать действия Саликова и Тараскина?

Имеются ли в действиях Саликова и Тараскина признаки преступления, и если имеются, то какие?

Литература по теме:

Конституция Российской Федерации. М., 2009.

Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ.

Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ.

Буншева Т.А. Уголовная практика в области охраны окружающей природы: квалификация и наказание. Саратов, 1984.

Жевлаков Э.Н. Преступления против природных богатств. М., 1983.

Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, квалификация. М., 1995.

Малков В., Шалимов А. Судебная практика по уголовным делам о незаконной охоте // Сов. юстиция. 1989. №14.

Петров В.В. Экологические преступления: понятие и составы // Государство и право. 1993. № 8.

Плешаков А.М. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями. М., 1993.

Рохлин В.И., Сердюк Н.М. Экологические правонарушения. СПб, 1998.

Тема 24. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта.
2. Преступления, связанные с движением железнодорожного, воздушного и водного транспорта.
3. Преступления, связанные с нарушением дорожного движения и эксплуатации транспорта.
4. Иные транспортные преступления.

Задача №1

Бакиров с целью ловли рыбы, протянул ночью поперек судоходного канала сеть, прикрепив ее на тросе. Утром проплывавший мимо катер зацепил и оборвал трос, находившийся под водой. При этом концом троса был травмирован мальчик, который скончался на месте происшествия.

Дайте уголовно-правовую характеристику данного происшествия, используя критерии причинной связи.

Задача №2

Сандалов, управляя автомобилем ГАЗ-66, следовал со скоростью 50 км/час по Петергофскому шоссе. Внезапно из группы прохожих, шедших справа, на проезжую часть выбежал мальчик лет пяти. Сандалов, избегая наезда на мальчика, в нарушение требований правил дорожного движения, свернул влево на сторону встречного движения, т.к. справа шли пешеходы. На встречной полосе он столкнулся с автомобилем ВАЗ-21011, водителю которого в результате столкновения был причинен тяжкий вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку данного происшествия.

Задача №3

Водитель автобуса Степанов перед выездом из парка для работы на маршруте обнаружил, что блокировка правых колес при торможении срабатывает не полностью. Он заявил об этом автотехнику Самсонову и сотруднику ОТК парка Павлову. Самсонов ответил, что у него нет соответствующих запасных частей, а Павлов заявил, чтобы Степанов выезжал на маршрут, но был осторожнее. Через три часа эксплуатации автобуса Степанов при подъезде к трамвайной остановке не смог применить эффективное торможение из-за указанной неисправности и совершил наезд на двух пешеходов, шедших к трамваю. В результате наезда оба пешехода скончались.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Степанова, Самсонова и Павлова с учетом того, что все они несут ответственность за техническое состояние автобуса, выехавшего на маршрут.

Задача №4

Плетнев, 15-ти лет, управляя велосипедом, проявил неосторожность и выехал на тротуар, где совершил наезд на 6-летнюю Куликову, причинив ей тяжелую черепно-мозговую травму.

Дайте уголовно-правовую оценку его действиям.

Задача №5

Скоков, 20-ти лет, не имея водительских прав и находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил угон автомобиля ВАЗ-2106, принадлежавшего гражданину Иванову. Следуя на этом автомобиле со скоростью 60 км/час, он совершил столкновение с автомобилем ГАЗ-2410, которым управлял Гаврилов. При этом Гаврилов выезжал на проспект по запрещенному сигналу светофора. В результате столкновения водитель Гаврилов погиб.

Дайте уголовно-правовую оценку данного происшествия.

Задача №6

Екимов, работавший на «Кировском заводе машинистом тепловоза, посадил в кабину тепловоза своих знакомых Хасанова и Корниенко, находившихся в нетрезвом состоянии. Предварительно Екимов решил доставить к механическому цеху платформу с грузом. У цеха Хасанов по просьбе Екимова отцепил платформу и последний, не убедившись, закреплена ли она тормозным башмаком, отъехал на тепловозе назад. Незакрепленная платформа начала самопроизвольно двигаться в сторону цеха. Увидев это, Екимов подал Корниенко тормозной башмак со словами: « Быстро клади его на рельсы!» Корниенко выпрыгнул из кабины тепловоза и в полутора метрах от ворот цеха попытался поставить башмак на рельс, но был задавлен платформой.

Как квалифицировать действия Екимова .

Задача №7

Ромашкин, помощник машиниста электропоезда, не убедившись в окончании посадки пассажиров и не удостоверившись по пульту сигнализации, что все двери закрыты, дал сигнал машинисту Аверину к отправлению поезда. В результате автоматическими дверьми четвертого по ходу движения вагона были зажаты рука и нога Барановой, которую электропоездом протащило по платформе более 40м. После приведения в действие пассажирами стоп-крана и аварийного открытия двери Баранова упала на железнодорожное полотно и от полученных повреждений в тот же день скончалась в больнице.

Как квалифицировать действия Ромашкина?

Подлежит ли уголовной ответственности Аверин?

Задача №8

Следуя в электропоезде, Яковлев, будучи в состоянии алкогольного опьянения, заснул и проехал свою станцию Любань. Когда он, проснувшись, это понял, то выбежал в тамбур вагона электрички, движущейся со скоростью 60км\ час, и сорвал стоп-кран. В результате резкого торможения многие пассажиры, стоявшие в проходе вагонов, упали, при этом четверо из них получили черепно-мозговые травмы, вызвавшие длительное расстройство здоровья.

Подлежит ли Яковлев уголовной ответственности?

Задача №9

Лиходеев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, и не имея права на управление маломерными судами, посадил в лодку с двумя подвесными моторами своих знакомых Белкину и Пискареву, решив покатать их по реке. Из-за отсутствия сиденья Белкина сидела на правом борту лодки, а Пискарева - на левом борту. Управляя лодкой, двигавшейся с большой скоростью, Лиходеев совершил крутой вираж вправо, вследствие чего Белкина выпала из лодки и утонула, поскольку не умела плавать.

Какие плавательные средства относятся к речному транспорту? Как квалифицировать действия Лиходеева?

Задача №10

Старшина мотористов спасательной станции на водах Чумаков, заступив на ночное дежурство, предложил жене покататься на катере с подводными крыльями, рулевое управление которого было опломбировано речной инспекцией. Зная, что световые сигналы на катере отсутствуют, Чумаков сорвал пломбу с рулевого управления, включил двигатель и начал движение по воде. Следуя вниз по реке, Чумаков развил скорость до 30км. час, хотя знал, что на этом участке скорость движения катеров ограничена 10км\час. Катер наехал на лодку с двумя рыбаками, один из которых погиб, а другому был причинен тяжкий вред здоровью.

Как квалифицировать действия Чумакова?

Изменится ли квалификация, если будет установлено, что эти действия совершены Чумаковым в нерабочее время?

Задача №11

Буксирный катер под командованием Красина вошел в устье реки для оказания помощи севшему на мель сейнеру «Поронайск». Вопреки существующим правилам, Красин попытался рывком катера снять с мели сейнер. В результате рывка буксирный трос оборвался и ударил концом матроса катера Волошина, который от полученных повреждений скончался.

Раскройте содержание объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 263 УК РФ
Квалифицируйте действия Красина.

Задача №12

На четвертом пути железнодорожной станции проводились ремонтные работы. В это время составитель поездов Зубков перегонял вагоны на четвертый путь для отправки на другую железнодорожную станцию. Выполняя это задание, Зубков в нарушение Инструкции по движению поездов и маневровой работе на железных дорогах находился на второй по ходу движения платформе. Монтер пути Сотников в это время работал на другом конце ремонтируемого участка четвертого пути. Зубков не заметил Сотникова и не дал предупредительного сигнала, в результате чего маневровый состав наехал на него и причинил тяжкий вред здоровью.

Как квалифицировать действия Зубкова?

Подлежит ли уголовной ответственности машинист маневрового состава?

Задача №13

Согласно правилам технической эксплуатации железных дорог предусматривается, что шлагбаум железнодорожного переезда в определенных случаях должен постоянно находиться в опущенном состоянии и подниматься только для переезда транспортных средств. Дежурная Морозова, пропустив через переезд несколько грузовых автомашин, оставила шлагбаум поднятым и, занявшись приготовлением ужина, не следила за движением транспорта. В это время к переезду подъехал тепловоз, который вели машинист Полозов и его помощник Митин. Они превысили на данном участке дозволенную скорость и, приближаясь к переезду, не подали сигнал. Вдруг в непосредственной близости от переезда Полозов увидел автобус, пересекавший железнодорожное полотно. Он применил экстренное торможение, но предотвратить столкновение уже не смог. В результате автобус был разбит, 8 человек погибли, а остальным 12 пассажирам причинен вред здоровью различной степени тяжести.

Назовите ответственных за происшествие лиц и квалифицируйте их действия.

Задача №14

Спиридонов работал машинистом тепловоза, принадлежавшего лесозаготовительному предприятию, и совместно с кондуктором Соболевым перевозил лес. В пути следования Спиридонов, согласно письменному предупреждению, остановил поезд на девятом пикете, от которого начинался 30-градусный уклон. Проверив тормозное

оборудование, Спиридонов решил спустить по уклону за один раз все шесть платформ, груженных лесом, вместо трех, как предусмотрено инструкцией. Поезд в силу инерции развил большую скорость, которую Спиридонов безуспешно пытался погасить, и тепловоз с платформами сошел с рельс. Во время аварии кондуктор Соболев, находившийся на тормозной площадке, получил смертельные ранения, от которых скончался.

Как квалифицировать действия Спиридонова?

Задача №15

Командир вертолета Орлов, употребив спиртные напитки со своими знакомыми, предложил им покататься на вертолете. При неполном экипаже и, не имея навигационного плана полета, он поднял в воздух вертолет, однако не справился с управлением, вследствие чего на высоте 20-25м вертолет резко свалился в первый крен более чем на 45 градусов и упал. В результате аварии двум пассажирам был причинен легкий вред здоровью, а вертолет приведен в негодность.

Какие летательные аппараты относятся к воздушному транспорту?

Как квалифицировать действия Орлова?

Литература по теме:

Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 22.10.69 г. №50 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (с изм. и доп., внесенными постановлениями пленума от 23.12.70 г. № 56, 24.12.85 г. №10, 27.08.86 г. № 2, в ред. постановления Пленума от 21.12.93 г. № 11) // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР №11 от 06.10.70 г. «О судебной практике об автотранспортных преступлениях» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995.

Белокобыльский Н.Н., Чучаев А.И. Механизм транспортного преступления. Саратов, 1990.

Жулев В.И. Расследование дорожно-транспортных преступлений. М., 1991.

Иванов Н.Г., Корабельников С.Н. Ответственность за дорожно-транспортные преступления и деятельность органов внутренних дел по их предупреждению. М., 1990.

Касынюк В.И., Корчева З.Г. Вопросы квалификации транспортных преступлений. Киев, 1988.

Коробеев А.И. Транспортные преступления. Владивосток, 1992.

Уголовно-правовое обеспечение безопасности движения / Под ред. Б.А. Куринова. М., 1982.

Мачковский Л.Г., Печерский В.П. К вопросу о причинной связи по делам о ДТП // Проблемы автотехнической экспертизы. М., 1979.

Труцин В.А. Расследование ДТП. М., 1992.

Жулев В.И., Гирько С.И. Ответственность участников дорожного движения. М., 1997.

Жулев В.И. Транспортные преступления. М., 2001.

Коробеев А.И. Транспортные правонарушения: квалификация и ответственность М., 1990

Белокобыльский Н.Н. Безопасность движения и эксплуатации железнодорожного транспорта: Уголовно-правовые криминологические проблемы. Саратов, 1988.

Галахова А.В. Уголовно-правовая характеристика транспортных преступлений. М., 1990.

Козаченко И.Я., Ишутин Е.А. Причинная связь в автотранспортных преступлениях в призме экспертных оценок. Тюмень, 1991.

Коробеев А. И. Транспортные преступления. Владивосток, 2000.

Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве. СПб., 2000.

Чучаев А.И. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта: Науч.-практ. комментарий. Ульяновск, 1997.

Тема 25. Преступления в сфере компьютерной информации

Контрольные вопросы:

1. Понятие преступлений в сфере компьютерной информации.
2. Неправомерный доступ к компьютерной информации.
3. Создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ.
4. Нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети.

Задача №1

Используя свою ЭВМ, Сивков «на спор» сумел подключиться к сети ЭВМ Росгидромета и для доказательства того, что ему удалось, скопировал информацию о параметрах метеоусловий в центральных районах страны и изменил пароль для доступа к этой информации работниками Росгидромета.

Имеются ли основания рассматривать совершенное Сивковым общественно опасное деяние как преступление в сфере компьютерной деятельности.

Как следует квалифицировать действия Сивкова?

Задача №2

Дударов приобрел в магазине «Компьютеры» комплект дискет с игровой программой и, проверив ее на наличие «вирусов» (они обнаружены не были), установил на свой персональный компьютер. Спустя некоторое время работа компьютера была полностью заблокирована. Придя к выводу, что причиной тому новейший «вирус», которым поражена купленная им программа, Дударов продал комплект дискет с ней своему знакомому, утаив от него некачественность «игрушки».

Имеются ли основания рассматривать совершенное Дударовым общественно опасное деяние как преступление в сфере компьютерной информации?

Как следует квалифицировать действия Дударова?

Задача №3

Мальцов, которому по роду выполняемой работы было доверено использование компьютера, в нерабочее время разрешил воспользоваться им в целях обучения своему сыну-школьнику. Когда Мальцов на некоторое время отлучился, мальчик по ошибке ввел команду на уничтожение важной информации. Используя необходимые программы, Мальцов не сумел восстановить утраченное и на следующий день был вынужден доложить руководству учреждения о случившемся.

Имеются ли в действиях Мальцова признаки преступления и если имеются, то какого? Как следует квалифицировать действия Мальцова?

Задача №4

Служащий банка «Южный» Игрунков приобрел на рынке компакт-диск с компьютерной игрой. На следующий день Игрунков установил игру на своем рабочем компьютере, связанном по сети с другими компьютерами банка. В результате распространения вируса, записанного на компакт-диске, компьютерная система банка была выведена из строя и не могла нормально функционировать более суток, из-за чего банк понес существенные убытки.

Как квалифицировать действия Игрункова?

Задача №5

Студент Технического университета Артемов, преодолев ради любопытства систему защиты коммерческого эротического веб-сайта, распространил информацию о способе взлома системы защиты этого сайта в компьютерной сети Интернет. Там же он поместил информацию о зарегистрированных пользователях упомянутого сайта, включая сведения

о номерах их кредитных карт. В последующие несколько часов сайт подвергся массированным атакам сетевых хулиганов со всего мира, в результате чего прекратил функционирование на несколько дней. Кроме того, нелегальным использованием кредитных карт был причинен ущерб их законным владельцам.

Дайте юридическую оценку действиям Артемова.

Задача №6

Работник коммерческой организации «Окна» Воротин, не имеющий достаточного опыта работы на компьютере, случайно удалил из памяти главного компьютера организации информацию о ее новых разработках, из-за чего эта организация понесла значительные убытки. По заявлению директора в отношении Воротина было возбуждено уголовное дело по признакам ч 2 ст. 274 УК РФ. Однако Воротин заявил следователю, что никаких правил работы на компьютере руководство организации не утверждало, и потому он не должен подлежать уголовной ответственности.

Верны ли доводы Воротина?

Литература по теме:

Парижская конвенция по охране промышленной собственности. 20.03.1883 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1968. №4.

Постановление Правительства РФ №1244 «О присоединении РФ к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений» // Российская газета. 1994. 30 ноября.

Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.01.95 г. (20.02.95 г.) // СЗ РФ. 1995. №6. Ст.609.

Батурин Ю.М., Жодзишский А.М. Компьютерная преступность и компьютерная безопасность. М.: Юрид. лит., 1991.

Вехов В.Б. Компьютерные преступления: способы совершения и раскрытия. М., 1996.

Наумов Б.В., Орехов В.В. Отечественное законодательство о компьютерных преступлениях // Вестник СПбГУ. Серия 6. 1998. Выпуск 2.

Новое уголовное право России. Учебное пособие. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 1996.

Новое уголовное право России. Особенная часть: Учебное пособие / Под ред. Н.Ф.Кузнецовой. М., 1996.

Никифоров И. Уголовные меры борьбы с компьютерной преступностью // Защита информации. 1995. №5.

Ляпунов Ю., Максимов В. Ответственность за компьютерные преступления // Законность. 1997. №1.

Федоров В. Компьютерные преступления: выявление, расследование, и профилактика // Законность. 1994. №6

Панфилова Е.И., Попов А.Н. Компьютерные преступления. СПб., 1998.

Рогозин В.Ю. Преступления в сфере компьютерной информации. Волгоград, 2000.

Хапалюк Ю. За виртуальные преступления реальные наказания // Безопасность. Достоверность. Информация. 1999. №5.

Хапалюк Ю. Ответственность за разработку вирусов // Безопасность. Достоверность. Информация. 2000. №1.

РАЗДЕЛ 10. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Тема 26. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства.
2. Государственная измена. Отличие государственной измены от шпионажа.
3. Диверсия. Отличие данного состава преступления от умышленного уничтожения и повреждения имущества.
4. Разглашение государственной тайны. Состав и виды этого преступления.
5. Утрата документов, содержащих государственную тайну.

Задача №1

Завербованный иностранной разведкой гражданин РФ Спивак в течение восьми месяцев ожидал указаний по поводу оказания помощи агентам этой разведслужбы во время их пребывания на территории России. Однако, опасаясь разоблачения, он решил прекратить свое сотрудничество с агентурой. С этой целью он выехал в другую местность и стал жить по фальшивым документам. Случайно при проверке документов Спивак навлек подозрение и был вынужден рассказать о причинах, по которым пользовался ими.

Подлежит ли Спивак уголовной ответственности?

Задача №2

Грузчик морского торгового порта Васин был завербован иностранной разведкой и получил задание установить кинокамеру в указанном ему месте вблизи оборонного завода. Васин это задание выполнил, но при его задержании выяснилось, что кинокамера была направлена не в нужную сторону и снимала не работников завода, а случайных прохожих.

Квалифицируйте действия Васина.

Задача №3

Заместитель главного инженера строительства объекта оборонного назначения Теринов, следуя в отпуск, в купе поезда в беседе со своим попутчиком из хвостовства сообщил сведения, не подлежащие оглашению, о чем он был осведомлен. Через несколько дней эти сведения появились на страницах некоторых газет западных стран. Будучи уличен в

сообщении этих сведений, Теринов заявил, что, по его мнению, они не составляют государственной тайны.

Подлежит ли Теринов уголовной ответственности?

Задача №4

Конструктор Шутов, работавший на авиационном военном заводе, однажды в нарушение установленного порядка взял с собой чертеж нового секретного прибора, чтобы поработать с ним дома. Папку с чертежом он по рассеянности забыл в парикмахерской, куда заходил стричься. Обнаружив утрату, Шутов вернулся в парикмахерскую, но папки там не оказалось. Выяснилось, что чертеж, содержащий государственную тайну, вместе с папкой и другими бумагами был выброшен уборщицей в мусорный бак, вывезен на свалку и сожжен.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Шутова.

Задача №5

Тридцатилетний Будин, моряк дальнего плавания, во время стоянки теплохода в порту Норвегии, сойдя на берег, явился в полицию и попросил «политического убежища». Он был доставлен в орган военной разведки, где на допросе рассказывал о военных кораблях, на которых проходил военную службу по призыву, их вооружении, называл известные ему фамилии морских офицеров, враждебно отзывался о руководителях государства.

Прожив за границей три года, Будин явился в российское посольство и попросил разрешения вернуться на родину.

Есть ли основания для привлечения Будина к уголовной ответственности за государственную измену.

Дайте анализ субъективной стороны состава государственной измены.

Задача №6

Полковник П. Был завербован английской и американской разведками, интересующимися сведениями о различных направлениях развития российской военной техники. Некоторыми из этих сведений П. располагал по службе, другие он собирал во время служебных разговоров и частных бесед. Собранные сведения П. передавал подданному Великобритании В., который неоднократно приезжал в Москву под видом коммерсанта. Во время очередной передачи сведений П. и В. были задержаны.

Какие формы государственной измены закреплены в уголовном законе и имеется ли какая-либо из указанных в законе форм государственной измены в действиях П.?

Подлежит ли уголовной ответственности В.?

Задача №7

Чернов, сотрудник НИИ оборонной промышленности, был завербован иностранной разведкой. Через год Чернов был вызван на конспиративную квартиру, где представитель иностранной разведки вручил ему крупную сумму денег и дал задание сфотографировать чертежи военной техники, разрабатываемой в институте. Однако, столкнувшись в процессе выполнения задания с большими трудностями, Чернов заявил данному представителю, что выполнить его задание не сможет. Последний пригрозил ему убийством. Испугавшись этой угрозы, Чернов явился в органы ФСБ и рассказал о своей связи с иностранной разведкой.

В каких случаях гражданин РФ, завербованный иностранной разведкой, освобождается от уголовной ответственности?

Какое решение должно быть принято в отношении Чернова?

Изменится ли юридическая оценка его действий, если будет установлено, что Чернов, испугавшись угрозы представителя иностранной разведки, выполнил данное задание, а через несколько дней явился в органы ФСБ с повинной?

Задача №8

Грязнов, находясь в командировке во Франции, познакомился с эмигрантом Трубиным, оказавшимся агентом иностранной разведки. Трубин пригласил Грязнова в свой гостиничный номер, где во время употребления спиртных напитков пригласил женщину, занимающуюся проституцией, сказав Грязнову, что ее услуги уже им оплачены. Когда Грязнов уединился с ней в соседней комнате, Трубин включил установленную там видеокамеру и записал на пленку их «любовные утехи». Кроме того, он похитил у Грязнова крупную сумму денег, полученных под отчет в министерстве, и личные документы. На следующий день Трубин потребовал от Грязнова передачи ему ряда сведений о внешнеэкономической деятельности РФ, угрожая в противном случае сообщить компетентным органам, а также жене Грязнова о его аморальном поведении и переслать им видеозапись. Боясь ответственности, Грязнов передал требуемую информацию, а Трубин вернул ему деньги, личные документы и видеокассету.

Содержится ли состав преступления в действиях Грязнова?

Имеет ли значение для его ответственности характер переданных сведений?

Задача №9

Гражданин иностранного государства Павленко Б. по заданию иностранной разведки прибыл в Россию в качестве туриста для сбора сведений о военно-экономическом потенциале Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Он разыскал своего двоюродного брата Павленко

А., являвшегося гражданином РФ, и за материальное вознаграждение склонил последнего к сбору этих сведений, предварительно проинструктировав его о том, какие сведения нужно собирать. Через два месяца Павленко А. При выполнении полученного задания был задержан органами ФСБ. При этом в ходе следствия было установлено, что ранее собранные сведения Павленко А. никому не успел передать.

Как квалифицировать действия Павленко Б. и А.?

Как квалифицировать действия Павленко Б., если он одновременно являлся гражданином РФ, т.е. имел двойное гражданство?

Задача №10

Прапорщик Иванецкий, стрелок-радист военного самолета, познакомился в кафе с Шелестовым, назвавшимся радиолобителем. Шелестов рассказал, что длительное время монтирует передатчик для связи с радиолобителями разных стран и, чтобы завершить работу, ему необходима схема принципиально нового передатчика, который как он знает, установлен на одном из военных самолетов. Подвыпивший Иванецкий похвастался, что знает эту схему, и обещал ее достать. На другой день, выполняя обещание, он сфотографировал схему и пытался вынести фотокопию с территории воинской части, но был задержан.

Признаки какого состава преступления содержатся в действиях Иванецкого?

Изменится ли состав преступления, если будет установлено, что Шелестов являлся агентом иностранной разведки?

Литература по теме:

Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.95 г. // Российская газета. 1995. 18 авг.

Закон РСФСР «О милиции» от 18.04.91 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. №16.

Алексеев А., Журавлев М. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища // Сов. юстиция. 1993. № 17.

Всеобщая декларация прав человека, утвержденная и провозглашенная Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. М., 1989.

Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г. // Государство и право. 1992. № 4.

Дьяков С.В. Государственные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства и государственная преступность. М., 1999.

Илюхин В.И. Нация. Государство. Безопасность. М., 1999.

Наумов А.В. Уголовный закон и права человека // Сов. государство и право. 1990. № 1.

Государственная тайна в Российской Федерации \ Под общ. ред. М.А. Вуса. СПб., 1999

Савченко Д.А. Основы конституционного строя Российской Федерации и их уголовно-правовая защита. Новосибирск, 2000.

Тема 27. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против государственной власти и интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.
2. Понятие должностного лица.
3. Злоупотребление должностными полномочиями. Отличие от превышения должностных полномочий.
4. Взятничество.
5. Иные должностные преступления.

Задача №1

Рыжиков, работающий на хирургическом отделении муниципальной больницы, был признан судом в систематическом получении взяток от больных. По делу установлено, что многие больные после выписки из больницы в благодарность за удачную операцию преподносили Рыжикову торты, конфеты, коньяк, а больная Лидина преподнесла ему верблюжье одеяло стоимостью 160 тысяч рублей.

В чем отличие взятки-подкупа от взятки-вознаграждения?

Содержится ли в действиях Рыжикова состав получения взятки?

Задача №2

Плоткина, исполняя обязанности секретаря ВТЭК городского отдела социального обеспечения, в течение 3-х лет составляла фиктивные справки о якобы имевшейся инвалидности, которые выдавала по просьбе граждан за вознаграждение.

Выданные Плоткиной справки служили основанием для незаконного оформления и получения различными лицами пенсий по инвалидности. Всего, таким образом, этими лицами было получено 120 тыс. рублей.

Дайте квалификацию действий указанных лиц?

Задача №3

Старший оперуполномоченный УР Новиков вопреки установленным правилам не сдал изъятые у граждан деньги на сумму 10 тыс. рублей на депозитный счет областного УВД, а хранил у себя. Выяснив затем, что владельцы денег скрылись и при этом сообщили ложные сведения о своем месте жительства, Новиков изъятые деньги присвоил.

Дайте юридическую оценку действиям Новикова.

Чем отличается преступление, предусмотренное ст. 285 УК, от преступления, предусмотренного п. «в», ч.2, ст. 160 (присвоение или растрата, совершенное лицом с использованием своего служебного положения)?

Задача №4

Славин, работая заместителем начальника отдела милиции по уголовному розыску, с целью повышения показателей раскрываемости преступлений, скрыл от учета две достоверно известные кражи у граждан Барановой и Белкина, оформил повестку о пребывании в отделе милиции гражданина Кумова, тогда как последний в этот день в отделе милиции не находился. Кроме того, при отсутствии возбужденного уголовного дела по подозрению совершения кражи у Белкина задержал гражданина Зубова и вечером доставил его с семейного торжества в отдел милиции, где продержал трое суток без оформления протокола о задержании и без сообщения об этом прокурору.

Какие преступления совершил Славин?

Задача №5

Панова и Еременко в связи с привлечением к уголовной ответственности по одному и тому же делу заключили договор с заведующим юридической консультации коллегии адвокатов Исаковым на предмет защиты их интересов в суде. Встретившись с ними до судебного заседания, Исаков предложил им передать ему по 10 тыс. рублей, якобы для вручения этих денег судье с тем, чтобы добиться им назначения легкого наказания. Согласившись с этим предложением, Панова и Еременко передали ему требуемую сумму, которую Исаков обратил в свою пользу.

Квалифицируйте действия Пановой, Еременко и Исакова.

Задача №6

Внештатный инспектор ГИБДД Рыжков задержал водителя Колыпова, управляющего личной автомашиной в состоянии алкогольного опьянения, изъял у него водительское удостоверение. В ГИБДД для решения вопроса о лишении Колыпова водительских прав не направил, а

стал требовать у него 1000 рублей, угрожая передать удостоверение в ГИБДД, если он не принесет деньги в назначенное время. Колыпов передал Рыжкову, требуемую сумму.

Подлежит ли Рыжков уголовной ответственности по ст. 290 УК?

Есть ли в его действиях квалифицирующий признак получения взятки в виде ее вымогательства?

Задача №7

Крылов, работая оперуполномоченным ОБЭП РОВД, будучи в нетрезвом состоянии, примерно в 20 часов без разрешения стрелка вневедомственной охраны зашел на вахту обслуживаемого им предприятия. Стрелок вневедомственной охраны Сизов потребовал покинуть помещение вахты. Крылов не выполнил законное требование Сизова и напал на него, учинил над ним насилие: нанес удары кулаком и ногой в область головы, причинив последнему легкий вред здоровью. Совершив эти действия, Крылов вызвал по телефону наряд милиции и по его прибытии приказал сотрудникам милиции разоружить Сизова, что они и сделали.

Дайте юридическую оценку действиям Сизова.

Задача №8

Начальник отдела кадров городского управления культуры Плутанов внес в трудовую книжку своего родственника Жалина фиктивную запись о том, что последний в течение 1995-1997 гг. работал в управлении бухгалтером, хотя фактически в это время отбывал наказание в местах лишения свободы за совершенное им присвоение чужого имущества. Так Жалин пытался скрыть свою судимость и получить хорошо оплачиваемую работу.

Дайте юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 292 УК. Есть ли этот состав преступления в действиях Плутанова?

Задача №9

Директор государственного предприятия – трактороремонтного завода Мурашкин не выполнил указаний местной администрации и государственного пожарного надзора, не принял необходимых мер для обеспечения пожарной безопасности завода в условиях жаркой погоды, в результате чего возник пожар, причинивший ущерб в сумме 28 тыс. 180 рублей.

Дайте характеристику субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 293 УК.

Что понимается под существенным нарушением прав и законных интересов государства в смысле этой статьи?

Подлежит ли Мурашкин ответственности за должностную халатность?

Задача №10

Заварухин, работая оперуполномоченным УР в течение трех лет принимал меры, чтобы не было раскрыто убийство с особой жестокостью, совершенное его родным братом.

Можно ли Заварухина привлечь к уголовной ответственности, если да, то, за какое преступление?

Задача №11

Жевлаков отбывал наказание в исправительной колонии. Приказом начальника колонии он был назначен мастером смены цеха деревообработки. Однако свои обязанности он выполнял ненадлежащим образом, в частности, поручал производство электросварочных работ в цехе осужденному Туманову, который не имел удостоверения электросварщика, не проходил проверочные испытания и инструктаж по правилам противопожарной безопасности. В результате грубого нарушения Тумановым правил противопожарной безопасности в цехе произошел пожар, причинивший существенный ущерб.

Дайте характеристику субъекта должностных преступлений.

Можно ли признать Жевлакова должностным лицом?

Квалифицируйте его действия.

Задача №12

Директор муниципальной средней школы Мурина предоставила коммерческой организации спортзал для проведения занятий. Кроме договора аренды, Мурина заключила с этой организацией договор об оплате ей за уборку спортзала, в соответствии с которым получала в течение года зарплату. Фактически же уборку спортзала производили штатные уборщицы школы, получавшие за это заработную плату в школе.

Имеется ли в действиях Муриной состав преступления?

Задача №13

К главе администрации города Шишкину обратился генеральный директор ЗАО Фортуна Токарев с просьбой выделить помещение для размещения офиса в конкретном здании.. Хотя данное помещение по плану приватизации должно было быть выделено на коммерческий конкурс, глава администрации дал указание председателю Комитета по управлению городским имуществом заключить с ЗАО Фортуна договор аренды с правом последующего выкупа помещения. За это Фортуна

профинансировала избирательную кампанию Шишкина, в результате чего он вновь стал главой администрации города.

Дайте юридическую оценку действиям Шишкина и Токарева.

Задача №14

По распоряжению подполковника Строева, командира полка, находящегося на боевом дежурстве, командир батареи, старший лейтенант Крутиков, направил 15 солдат под командой прапорщика Сундукова на ремонт поселкового Дома культуры. Деньги, полученные за произведенный ремонт, Строев израсходовал на угощения и подарки проверяющим полк старшим офицерам.

Содержат ли действия Строева состав должностного преступления?

Задача №15

Полищук, работая инспектором Ямбургской инспекции рыб охраны и имея в своем распоряжении катер, неоднократно предоставлял его геологической партии для перевозки имущества и людей. Полученные за аренду катера деньги Полищук в кассу инспекции не сдавал, а начальнику геологической партии выдавал для отчета фиктивные квитанции. Всего Полищук получил 12 тыс. рублей, из которых 2 тыс. рублей израсходовал на приобретение дизельного топлива для катера, а остальные присвоил

Квалифицируйте действия Полищука.

Чем отличается злоупотребление должностными полномочиями от присвоения или растраты, совершенных лицом с использованием своего служебного положения.

Задача №16

Квитко, работая лесником опытного государственного лесохозяйственного хозяйства, во время объезда закрепленного за ним участка увидел несколько спиленных деревьев и двух граждан, которые пилили очередное дерево. Квитко, приблизившись на расстояние 28-30 м, с криком: «Прекратите пилить!», произвел по ним выстрел из ружья. В результате пуля попала в ногу одного из них, и он находился на излечении 24 дня. Расследованием установлено, что деревья были спилены самовольно.

Если состав преступления в действиях Квитко?

Изменится ли юридическая оценка, если будет установлено, что граждане спилили деревья на основании лесорубочного билета?

Задача №17

Милиционеры Бородин и Пухов, патрулировали на перроне станции Окуловка. Когда они проходили мимо вагона №8 пассажирского поезда, то увидели в служебном купе много людей и попросили проводника Гончарова открыть дверь вагона, но тот в грубой форме отказался это

сделать. Войдя в поезд через дверь соседнего вагона, Бородин и Пухов, предложили Гончарову пройти в линейное отделение милиции, но тот ответил, что никуда не пойдет. Тогда они стали избивать Гончарова резиновыми палками и вытолкнули его из тамбура на перрон. Падая, он ударился головой и от полученной черепно-мозговой травмы скончался.

Решите вопрос об ответственности Бородина и Пухова.

Задача №18

Инспектор ОБЭП Калюжный, будучи в нетрезвом состоянии, зашел в помещение офиса коммерческой организации. Там к нему подошел сотрудник службы безопасности Белогубов и потребовал покинуть офис. В ответ Калюжный нанес Белогубову несколько ударов, причинив легкий вред его здоровью. Органы следствия квалифицировали действия Калюжного по п. а ч. 3 ст. 286 УК РФ. Адвокат заявил ходатайство о переквалификации действий Калюжного на ст. 115 УК РФ.

При каких условиях противоправные действия должностного лица образуют должностное преступление?

Какая квалификация действий Калюжного является правильной?

Задача №19

Инспектор Волжской инспекции рыбоохраны Ракитин, следуя на моторной лодке по реке, заметил, что двое граждан с лодки ловят сетью рыбу. Ракитин решил задержать браконьеров. Несмотря на неоднократные требования Ракитина, граждане лодку не остановили, а наоборот, попытались скрыться. Ракитин из имевшей у него малокалиберной винтовки произвел несколько выстрелов в воздух. Когда и это не произвело на граждан никакого воздействия, Ракитин с целью помешать им маневрировать стал стрелять по обеим сторонам лодки. Всего он произвел 7 выстрелов. При последнем выстреле пуля, ударившись в металлическую часть лодки, срикошетила и попала одному из граждан в голову, от чего он сразу же скончался.

Дайте юридическую оценку действиям Ракитина.

Задача №20

Директор коммерческого банка Киселев, получив запрос Счетной палаты РФ о предоставлении справок и документов, подтверждающих операции и состояние счетов проверяемых предприятий, в течение пяти месяцев такую информацию не предоставлял. Получив повторный запрос Счетной палаты, Киселев направил на имя председателя Счетной палаты письмо, в котором указал, что никакими нормативными актами на него не возложена обязанность предоставления информации, составляющей коммерческую тайну банка.

Кто является субъектом преступления, предусмотренного ст.287 УК РФ?

Дайте уголовно-правовую оценку деянию Киселева.

Литература по теме:

Федеральный закон «Об основах государственной службы РФ» от 31.07.95 г. // Российская газета. 1995. 3 авг.

Федеральный закон «Об общих принципах местного самоуправления в РФ» от 28.08.95 г. // Российская газета. 1995. 1 сент.

Указ Президента РФ «О мерах по укреплению дисциплины в системе государственной службы» от 06.06.96 г. // Российская газета. 1996. 11 июля.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.01.86 г., №4 «Квалификация преступлений по службе, совершенных контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. №2.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.90 г. №3. «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебными полномочиями, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. №3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе».

Асланов Р.М. Должностное лицо как субъект уголовной ответственности // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 1994. Вып. 3.

Асланов Р.М. Квалифицированные виды получения взятки // Вестник ЛГУ. Сер. 6. 1988. Вып. 2.

Волженкин Б.В. К вопросу о понятии должностного лица как субъекта должностных преступлений // Сов. государство и право. 1991. №11.

Волженкин Б.В. Коррупция. СПб., 1998.

Волженкин Б.В. Провокация или оперативный эксперимент? // Законность. 1996. № 6.

Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000.

Вольдман Ю.О. О понятии должностного лица // Законность. 1993. №10.

Галахова А.В. Превышение власти или служебных полномочий. М., 1978.

Галахова А. В. Уголовная ответственность за должностное преступление сотрудников органов внутренних дел. М., 1988.

Галахова А.В. Уголовная ответственность за халатность // Сов. юстиция. 1988. №23.

Гришаев П.И., Здравомыслов Б.В. Взятничество: понятие, принципы, квалификация. М., 1988.

Егорова Н. Присвоение полномочий должностного лица // Российская юстиция. 1999. № 6.

Здравомыслов Б.В. Квалификация взяточничества. М., 1991.

Квициния А.К. Должностные преступления. М., 1992.

Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. СПб., 1997.

Коржанский Н.И. Квалификация следователем должностных преступлений. Волгоград, 1986.

Курченко В., Сухарев Е. Отграничение злоупотребления служебным положением из корыстной заинтересованности от хищения // Соц. законность. 1991. №12.

Ляпунов Ю.И. Ответственность за взятку. М., 1987.

Макаров С. Субъекты должностных и «служебных» преступлений // Российская юстиция. 1999. № 5.

Нерсеян А. Должностная халатность // Сов. юстиция. 1989. №24.

Солопанов Ю. Вопросы ответственности за взяточничество // Соц. законность. 1991. №6.

Тяжкова И.М. Ответственность за недобросовестное отношение к служебным обязанностям // Вестник МГУ. Сер. 11. 1992. №6.

Щегалев Ю. Должностное лицо как субъект подлога документов // Уголовное право. 1999. № 3.

Щербаков А.И. Социальный механизм юридической ответственности должностных лиц. Киев, 1986.

Динека В.И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России. М., 1988.

Тема 28. Преступления против правосудия

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против правосудия.
2. Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности.
3. Незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей.
4. Заведомо ложный донос.
5. Побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.
6. Провокация взятки либо коммерческого подкупа.

Задача №1

Сотрудник уголовного розыска Пустовойт приехал на квартиру Ниловой, у которой, по его сведениям, мог находиться разыскиваемый за совершение тяжкого преступления Глотов. Во время беседы Пустовойтова с Ниловой Глотов прятался в соседней комнате и слушал их разговор.

Когда Глотов убедился в том, что Пустовойт располагает достаточно полной информацией о совершенном преступлении, он набросился на него и ударил ножом в шею. Посчитав, что Пустовойт убит, Глотов, и Нилова под покровом темноты вынесли его из квартиры и бросили на пустыре. Там его обнаружил случайный прохожий, и это спасло Пустовойту жизнь.

Квалифицируйте действия Глотова и Нилова.

Задача №2

Судье Рокотову несколько раз звонили по телефону и угрожали расправой, если он не изменит меру пресечения в виде заключения под стражу Зорина, обвиняемого по делу о групповом хулиганстве. Оперативными мероприятиями было установлено, что звонившей оказалась племянница Зорина – Ирина, которая действовала под влиянием своего отца (родного брата Зорина).

Подлежит ли Ирина уголовной ответственности?

Задача №3

Маков, следовавший на своем автомобиле, был остановлен сотрудником ГАИ для проверки документов. По случайному стечению обстоятельств водительского удостоверения и документов на автомобиль у него не оказалось. Предъявив паспорт, Маков просил не задерживать его, так как он торопился на важную деловую встречу. Однако ему было сказано, что не только автомобиль, но и он будет задержан «до выяснения личности». Маков возмутился, но был вынужден подчиниться. Он был доставлен в ближайший отдел милиции и помещен в камеру для задержанных. Только спустя двое суток ему удалось выйти на свободу после того, как он согласился подписать протокол об административном правонарушении.

Дайте уголовно-правовую оценку данной ситуации.

Задача №4

Столкнувшись с тем, что Куров, являющийся свидетелем по уголовному делу о хищении мясопродуктов с мясокомбината, либо говорит откровенную ложь, либо отказывается давать показания, ссылаясь на забывчивость, следователь Окунев заявил, что «недолго из свидетеля превратить его в обвиняемого-соучастника». На вопрос Курова, может ли он идти домой и там как следует все вспомнить, Окунев ответил: «Вспоминать будешь в другом месте», и поместил Курова в изолятор временного содержания. Квалифицируйте действия Окунева.

Задача №5

Оперуполномоченный УБЭП Ураев располагал информацией о том, что начальник станции технического обслуживания автомобилей Рывков

вымогает взятки от клиентов за качественное и быстрое выполнение ремонтных работ. С целью изобличения взяточника Ураев пометил специальным составом денежные купюры и под видом клиента отправился на станцию. Зайдя в кабинет Рывкова, он кратко изложил свою просьбу оперативно отремонтировать его автомашину и предложил за это «любые деньги». Рывков назвал сумму, которую он, по его словам, «должен оприходовать помимо таксы». Ураев передал ему названную сумму помеченными купюрами, а потом объявил, что он из милиции и попросил быть свидетелями ранее приглашенных им лиц, стоявших все это время за дверью. Позднее Рывков через своего адвоката заявил протест, указав, что Ураев спровоцировал его незаконные действия.

Дайте уголовно-правовую оценку данной ситуации.

Задача №6

Казанцев был вызван в качестве свидетеля по уголовному делу о хищении автомобилей с территории автокомбината. Давая показания, он говорил заведомую ложь, утаивал многие важные обстоятельства, о которых достоверно знал. Об этом следователь Марков догадался, как только допросил других важных свидетелей. Впоследствии Казанцеву, который оказался соучастником хищения, было предъявлено обвинение по статье о присвоении имущества при отягчающих обстоятельствах. Однако он настаивал на ранее данных показаниях и от дачи каких-либо других показаний категорически отказался.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Казанцева и Маркова.

Задача №7

Следователь Овчаренко, расследующая уголовное дело о получении взятки начальником отдела областной администрации Рудницким, была приглашена к заместителю главы администрации Петрову для информации о ходе расследования данного дела. Узнав от следователя, что Рудницкий начал давать показания на других сотрудников областной администрации, Пегов попросил не увлекаться ненужными деталями содеянного Рудницким и не «бросать тень» на этих сотрудников. При этом Пегов подчеркнул, что эта просьба «самого шефа», которому предстоит через два месяца переизбираться на новый срок, и от себя добавил, что готов решить жилищную проблему Овчаренко.

В каких случаях воспрепятствование производству предварительного расследования образует преступление?

Дайте юридическую оценку действиям Пегова.

Задача №8

К следователю Воронову, расследующему уголовное дело об изнасиловании, несколько раз приходили супруги Плешковы, родители обвиняемого, и заявляли, что их сын женится на потерпевшей, которая

беременна, и если Воронов не прекратит дело, то он испортит три жизни - потерпевшей, ее будущего ребенка и их сына. Во время очередного прихода к следователю отец обвиняемого пообещал Воронову «посадить» его сына, чтобы он на себе почувствовал утрату ребенка.

Какие действия образуют объективную сторону преступления, предусмотренного ст.294 УК РФ?

Как квалифицировать действия супругов Плешковых?

Задача №9

Судебный пристав - исполнитель Поликарпова вместе с участковым инспектором Овсянниковым и двумя понятыми пришла к гражданину Запесоцкому и потребовала открыть дверь квартиры для исполнения судебного решения, однако услышала в ответ угрозу убийством, если они попытаются войти. На повторное предложение Овсянникова открыть дверь из квартиры раздался выстрел и Поликарпова, получив огнестрельное ранение левого плеча, упала. Стоявший рядом Овсянников не пострадал. Понятые в момент производства выстрела были вне зоны поражения.

Что означает посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование

Квалифицируйте действия Запесоцкого.

Задача №10

Следователю Садовникову, в производстве которого находилось уголовное дело о вымогательстве, несколько раз звонили домой неизвестные лица и через жену передавали, что если он « не закроет» дело о вымогательстве, то ему не поздоровится. Садовников не выполнил требование угрожавших и в установленный срок передал дело с обвинительным заключением прокурору

Через три дня после поступления дела в суд Садовников на улице был сбит автомашиной, за рулем которой находился Караваев, звонивший вместе с Черноусовой следователю домой. После успешного проведения сложной хирургической операции жизнь Садовникова была спасена.

Как квалифицировать действия Караваева и Черноусовой?

Задача №11

В арбитражном суде рассматривалось дело о возврате кредита на сумму 30млн. рублей. В перерыве судебного заседания судья Петровская обнаружила в своем кабинете на столе записку следующего содержания: «Уважаемая Н.А. Петровская! Если решите дело в пользу ответчика, то получите 5тыс. долл. США. Если же решите дело в пользу истца, то похороните сына». Вызвав начальника РУВД, Петровская передала ему записку, а сама продолжила рассмотрение арбитражного дела, и вынесла решение в пользу истца.

Начальник РУВД, получив записку, организовал негласную охрану членов семьи Петровской и осуществил комплекс оперативно-розыскных мероприятий, в результате которых был установлен автор записки---гражданин Плохотник, начальник службы безопасности дочерней организации ответчика.

Как квалифицировать действия Плохотника?

Задача №12

Во время рассмотрения дела о мелком хулиганстве Иванцов в грубой форме требовал от судьи прекращения дела, а после вынесения постановления о наложении взыскания обозвал его нецензурными словами

Каковы объективные признаки преступления, предусмотренного ст.297 УК РФ?

Если в действиях Иванцова состав этого преступления?

Задача №13

В зале судебного заседания, где рассматривалось дело о привлечении Магер к административной ответственности за нарушение правил торговли и наложении взыскания в виде штрафа, последняя в грубой форме, повышая голос, требовала пересмотреть дело и изменить меру взыскания. Затем Магер бросила копию постановления о привлечении к ответственности на стол народному судье В. и обругала ее нецензурными словами

Городским судом Магер была осуждена за неуважение к суду по ч.2 ст.297 УК РФ

Генеральный прокурор внес в Президиум Верховного Суда РФ протест, в котором поставил вопрос о переквалификации действий Магер на ч.1 ст.130 УК, поскольку, по его мнению, рассмотрение дела об административном правонарушении не является отправлением правосудия.

Правильны ли доводы прокурора?

Дайте юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 297 УК.

Задача №14

В ходе судебного заседания при установлении председательствующим личности подсудимого Кисилева последний, не желая чтобы его дело рассматривалось данным судьей, обвинил председательствующего в вынесении неправосудных решений, а затем бросил в него ботинок

Выведенный из зала судебного заседания Кисилев по пути в комнату для конвоя продолжал ругать судью нецензурными словами, в связи, с чем рассмотрение уголовного дела было сорвано

На какие охраняемые уголовным законом объекты совершено посягательство?

Как квалифицировать действия Кисилева?

Задача №15

Кадников, дождавшись выхода из зала суда прокурора Резцовой, произнесшей обвинительную речь по делу его брата и потребовавшей самого строго наказания, подбежал к ней, сорвал очки и с криком «продажная тварь» раздавил их своим ботинком, а после этого плюнул в лицо Резцовой и выбежал из здания суда

Дайте юридическую оценку действиям Кадникова.

Задача №16

Гречихин, недовольный результатом рассмотрения гражданского дела, по которому он является ответчиком, стал распространять среди своих знакомых сведения о том, что судья решает дела не по справедливости, в пользу того, кто больше заплатит. В отношении, каких лиц может быть совершено преступление, предусмотренное ст.298 УК

Квалифицируйте действия Гречихина.

Литература по теме:

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. // Российская газета. 2001. 22 декабря.

ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.95.

Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19.03.75 г. №1 «О судебной практике рассмотрения материалов о переводе осужденных в исправительно-трудовые колонии-поселения и уголовных дел о побегах из этих колоний» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда РСФСР от 28.03.79 г. №1) // Бюллетень Верховного Суда РСФСР 1975. №6; 1979. № 6.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.04.85 г. №4 «О практике применения законодательства об ответственности за злостное неповиновение требованиям администрации исправительно-трудовых учреждений» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 02.03.89 г. №1) // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1985. №3; 1989. №3.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.11.85 г. №16 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1985. №6.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 02.03.89 г. №1 «О судебной практике по делам о преступлениях, совершаемых в

исправительно-трудовых учреждениях» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. №3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.93 г. №3 «О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. №7.

О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей. Обзор судебной практики // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. №9.

Бучнева И.Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Автореферат дис., кандидата юридических наук (12.00.08)/МВД РФ ОА Омск-2000г.,23с.

Демин Ю. Преступления против правосудия. Лекция/МВД Рос., ЦУ и НМОКП-М 200-40с.

Денисов С.А. К понятию непосредственного объекта заведомо незаконного ареста или задержания // Правовые, криминологические и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. М.: ВЮЗШ МВД России. 1992. Вып.3.

Денисов С.А., Галушко Н.С. Некоторые проблемы квалификации заведомо незаконного ареста или задержания // Правовые, криминологические и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. М.: ВЮЗШ МВД России. 1992. Вып.3.

Денисов С.А. Заведомо незаконный арест или задержание: (уголовно-правовые вопросы): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: ВЮЗШ МВД России, 1992.

Денисов С.А. Субъект заведомо незаконного ареста или задержания // Правовое государство и деятельность органов внутренних дел по борьбе с преступностью. СПб., 1993. Вып.2.

Денисов С.А. Преступления против правосудия // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой. Ростов-на-Дону, 2002

Денисов С.А. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления против правосудия. Дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2002.

Егоров Е.В. Уголовная ответственность за уклонение от отбывания уголовных наказаний. Рязань, 1985.

Елизаров П.А. Преступления против правосудия. Киев, 1965.

Закатов А.А. Ложь и борьба с нею. Волгоград, 1987.

Кульберг Л.М. Преступления против правосудия. М., 1962.

Марый М.Ю. Вынесение заведомо неправосудных приговоров, решения или иного судебного акта (уголовно-правовые вопросы): Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. - 24с.

Милюков С.Ф. Преступления против правосудия: Научное практическое пособие. СПб., 1999.

Носков Н.А. Ответственность граждан за преступления против правосудия. М., 1975.

Попов Н.А. Принуждение к даче показаний: квалификация и предупреждение: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001. - 18с.

Понова Л.А. Уголовная ответственность за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001.-18с.

Радачинский С.Н. Ответственность за провокацию взятки, либо коммерческого подкупа: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1999.-28с.

Субботина В.И. Уголовная ответственность за заведомо незаконные заключения под стражу или содержание под стражей: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.-21с.

Синельщиков Ю. Незаконное задержание // Законность. 1999. № 2.

Егорова Н. Провокация взятки либо коммерческого подкупа // Рос.юстиция.1997. №8.

Лобанова Л. Преступления против правосудия: Теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации. Волгоград, 1999.

Чучаев А. И. Преступления против правосудия. Ульяновск, 1997.

Щадрин С.Ф. Уголовно-правовая охрана служебной тайны: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002.-28с.

Щерба С.Г., Перцова Л.В. Побег из воспитательно-трудовых колоний: Учебное пособие. М., 1993.-78с.

Донсков О.А. Понятие преступлений против правосудия // Юридические записки Ярославского госуд. университета. Вып. 6. Ярославль, 2002. С. 208-215.

Кулешов Ю.И. Правосудие как объект уголовно-правовой охраны: история и современность // Правоведение. 1999. №4. С. 82-91.

Цветков Ю. Уголовная ответственность адвокатов // Уголовное право. 2002. №4. С. 50-52.

Щадин Ю. Ответственность свидетеля и потерпевшего // Законность. 1997. №4. С. 27-29.

Сверчков В. Незаконное освобождение от уголовной ответственности // Законность. 2000. №11. С. 5.

Тема 29. Преступления против порядка управления

Контрольные вопросы:

1. Понятие и виды преступлений против порядка управления.
2. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

3. Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

4. Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Задача №1

Находясь в нетрезвом состоянии, Астахов в магазине перед его закрытием купил бутылку водки и после того, как милиционер Коваленко предложил ему покинуть магазин, замахнулся на него бутылкой. Коваленко успел загородиться рукой, и удар пришелся по локтю. Затем Астахов навалился на Коваленко, тот упал на пол и между ними завязалась борьба. Подоспевший наряд милиции пресек действия Астахова, который причинил здоровью Коваленко легкий вред.

Квалифицируйте действия Астахова.

Задача №2

Отбывающий наказание за разбой Фурсов систематически нарушал режим, в связи, с чем по решению начальника исправительной колонии был помещен в штрафной изолятор. При следовании в изолятор Фурсов набросился на сопровождавшего его дежурного и нанес ему несколько ударов кулаком по голове, причинив легкий вред здоровью. При пресечении его действий Фурсов нанес побои двоим контролерам.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Фурсова.

Задача №3

Лаборант одного из НИИ Белоглазов, купив у не установленного следствием лица бланки справок о временной нетрудоспособности, заверенные печатью и штампом поликлиники, несколько раз заполнял их на свое имя и сдавал в отдел кадров, чтобы оправдать невыходы на работу. Кроме того, установлено, что он сбывал за плату своим знакомым в НИИ поддельные справки о нетрудоспособности и те также представляли их в отдел кадров.

Квалифицируйте действия Белоглазова.

Задача №4

Хмельнов и Супрунюк ночью на улице стали приставать к Гашкиной, которая шла вместе с Востриковым, являвшимся работником милиции. Тот сделал замечание, сказав при этом, что он сотрудник милиции. Хмельнов и Супрунюк напали на Вострикова, повалившего на землю, избили ногами и отобрали пистолет. Выстрелом из этого пистолета Хмельнов ранил Вострикова в плечо.

Квалифицируйте действия Хмельного и Супрунюка.

Задача №5

Уральский, работавший шофером ветеринарной лечебницы, вместе с сотрудниками милиции Воробьевым и Коршуновым был направлен на карантинный пункт. По дороге они остановились на берегу речки, выпили две бутылки водки и поехали дальше. В пути, после того как Уральский, опьянев, недоброжелательно отозвался о работе милиции, Воробьев и Коршунов высадили его из автомашины и уехали. Добравшись до карантинного пункта пешком, Уральский вошел в помещение, где находились прибывшие туда на автомашине Воробьев и Коршунов, набросился на них и стал наносить удары кулаками и ногами, причинив обоим легкий вред здоровью.

Кто является представителем власти?

Как следует квалифицировать действия Уральского?

Задача №6

Курносов, находясь в нетрезвом состоянии на улице, ударил кулаком в лицо проходившего мимо неизвестного ему мужчину и попытался скрыться. Его стал преследовать милиционер Скачков. На требование последнего остановиться Курносов достал нож и стал им размахивать. Подбежавшие граждане помогли Скачкову задержать Курносова и отобрать нож, впоследствии признанный холодным оружием. При посадке в прибывшую милицейскую машину Курносов попытался вырваться, упирался, выражался в адрес сотрудников милиции нецензурными словами, угрожал расправой.

Раскройте содержание объективных признаков применения насилия в отношении представителя власти.

Как следует квалифицировать содеянное Курносовым.

Задача №7

Громов, находясь в состоянии опьянения, попытался совершить насильственный половой акт с 12-ей Рыкиной, но был, застигнут на месте преступления сотрудником милиции Баренцевым. Громов попытался убежать от Баренцева, а когда последний догнал его, упал на землю и стал отбиваться ногами. Прибывшими на помощь другими сотрудниками милиции Громов был посажен в милицейскую машину, но ударом ноги он открыл ее дверь, выпрыгнул и вновь попытался убежать, но был задержан и доставлен в отделение милиции. Областным судом Громов признан виновным в покушении на изнасилование малолетней Рыкиной и в применении насилия в отношении представителей власти.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в части осуждения Громова по ч 1. ст.318 был отменен и дело производством прекращено за отсутствием состава преступления. Свое решение кассационная инстанция мотивировала тем, что доказательств наличия у Громова умысла на применение насилия в

отношении сотрудников милиции не имеется, поскольку он вырывался и убегал от них, чтобы избежать задержания.

Заместитель Генерального прокурора принес протест в Президиум Верховного Суда РФ, в котором поставил вопрос об отмене указанного определения ввиду необоснованности прекращения дела в части осуждения Громова по ч.1 ст.318 УК.

Раскройте содержание субъективных признаков применения насилия в отношении представителя власти.

Подлежит ли протест удовлетворению?

Задача №8

Лаврентьев, находясь в трамвае в нетрезвом состоянии, стал приставать к незнакомой ему девушке и на остановке начал вытаскивать ее за руки из трамвая. На требование сержанта милиции Бондарева прекратить хулиганские действия и пройти с ним в отделение милиции Лаврентьев ответил нецензурной бранью, схватил милиционера за погоны и нанес ему удар ногой в область живота. Гражданину Никифорову, пытавшемуся помочь Бондареву, он также нанес удары кулаком по лицу и спине.

Проведите разграничение применения насилия в отношении представителя власти и хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти.

Как квалифицировать действия Лаврентьева.

Задача №9

Шемаев, не имея водительских прав, в нетрезвом состоянии ездил по улицам поселка на снегоходе «Буран». Его пытался остановить старшина милиции Ступин, однако выполнить требование Ступина и проследовать с ним в отделение милиции Шемаев отказался. В конце концов, он все же был задержан и принудительно доставлен в пункт скорой помощи для медицинского освидетельствования. В присутствии медицинских работников Шемаев стал сопротивляться, размахивать руками, поцарапал лицо Ступину.

Как квалифицировать действия Шемаева.

Задача №10

Будучи в нетрезвом состоянии, Туманов стучался в дом к соседям Рубцовым, ругался нецензурными словами, разбил четыре стекла на веранде оскорбил Рубцова, схватил его за воротник и нанес ему два удара по лицу. Прибывшие на место происшествия сотрудники милиции

пытались задержать Туманова, но он, укрывшись у себя в доме, оскорбил их, а затем выставил через разбитое стекло в окне ружье и стал угрожать сотрудникам милиции убийством. Лишь с помощью применения слезоточивого газа Туманов был обезоружен и задержан.

Что понимается под посягательством на жизнь сотрудника правоохранительного органа?

Как квалифицировать действия Туманова.

Задача №11

Голиков, будучи в нетрезвом состоянии, у себя дома учинил скандал с женой, требовал у нее деньги, выражался нецензурными словами, выгнал жену с ребенком на улицу, где в это время шел снег. Жена обратилась за помощью к участковому инспектору милиции Рудину. Голиков, открыв дверь по требованию Рудина, предупредил, что если кто-либо приблизится к нему, то он зарубит его. В подтверждение этого он встал у двери и поднял над головой топор. На требование Рудина бросить топор Голиков вновь повторил свою угрозу и продолжал стоять с поднятым над головой топором. Через некоторое время Голиков был обезоружен и задержан.

Как квалифицировать действия Голикова?

Задача №12

Эркенов, управляя грузовой автомашиной, следовал по улице города с грубым нарушением правил дорожного движения

Сотрудники ГИБДД Сердюков и Щербинин, остановившие автомашину, предложили Эркенову выйти и пройти с ними на пост. При этом Щербинин поднялся на подножку управляемой нарушителем автомашины. Эркенов предпринял попытку скрыться. Для этого он развил большую скорость и, пытаясь сбросить Щербинина с подножки, вел машину зигзагообразно, сближался со встречным транспортом, открывал дверцу автомашины. Заехав на территорию строящегося объекта, Эркенов направил автомашину между двумя металлическими опорами и таким образом сбил Щербина с подножки, в результате чего ему был причинен вред здоровью средней тяжести. На предварительном следствии и в судебном заседании Эркенов утверждал, что умысла на лишение жизни сотрудника милиции он не имел, а хотел лишь скрыться от ГИБДД.

Квалифицируйте действия Эркенова.

Задача №13

Шевчук в гостинице «Космос» учинил хулиганские действия. Дежурный сотрудник милиции Власов задержал Шевчука, однако последний вырвался от Власова, расстегнул у него кобу, вытащил пистолет и нанес им удар по голове Власову. Потом он отбежал на несколько шагов в сторону и с криком «Я тебя сейчас кончу», направил пистолет на

милиционера, пытаясь выстрелить, но так как пистолет находился на предохранителе, выстрела не произошло. Продолжая направлять ствол пистолета на Власова, Шевчук стал дергать затвор в заднее крайнее положение, чтобы поставить на боевой взвод, но в это время с помощью работников гостиницы пистолет был у него отобран, а сам он был доставлен в отделение милиции.

В кассационной жалобе Шевчук просил переквалифицировать совершенное им преступление со ст.317 на ст. 318 УК ввиду отсутствия реального посягательства на жизнь сотрудника милиции Власова и умысла убить его.

Какое решение должен принять суд кассационной инстанции?

Литература по теме:

О милиции: Закон Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. №16.

О применении судами законодательства об ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22 сентября 1989 г. №9 // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. №6.

О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих, в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 24 сентября 1991. №3 // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1991. №12.

Применение судами законодательства об ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка. Обзор судебной практики // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. №3.

Агаев Г.А. Преступления против порядка управления(проблемы теории и практика применения законодательство). СПб., 2006.

Елизаров П.С. Ответственность за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работника милиции и народного дружинника. Киев, 1973.

Замосковцев П.В. Уголовная ответственность за посягательства на управленческую деятельность работника милиции и народного дружинника по охране общественного порядка. Омск, 1980.

Поленов Г.Ф. Уголовный закон на страже порядка управления. Алма-Ата, 1981.

Сухарев Е.А., Трофимов Н.М. Охрана жизни, чести и достоинства работников милиции и народных дружинников. М., 1970.

Сташис В.В., Бажанов М.И. Преступления против порядка управления. Харьков, 1971.

Пинхасов Б.И. Защита документов по советскому праву. Ташкент, 1976.

Поленов Г.Ф. Ответственность за хищения, подделку документов и их использование. М., 1980.

Бытко Ю.Н. Преступления против порядка управления. Саратов, 1999.

Фетисов М.Г. Уголовно-правовая характеристика и особенности квалификации преступлений, посягающих на безопасную деятельность сотрудников органов внутренних дел. Ростов-на-Дону, 1999.

Шаталов А. С., Ваксян А.З. Фальсификация, подделка, подлог. М., 1999.

РАЗДЕЛ 11. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

Тема 30. Преступления против военной службы

Контрольные вопросы:

1. Понятие и система воинских преступлений мирного времени.
2. Преступления против порядка подчинения и прохождения воинской службы.

Задача №1

2 мая 1999 года рядовой Скрипник самовольно оставил воинскую часть с оружием, вверенным по службе. По пути следования он убил гражданина Д., который отказался его посадить в свою автомашину. Через двое суток Скрипник был задержан.

Квалифицируйте действия Скрипника.

Задача №2

Командир роты капитан Федорук в установленной форме отдал приказ рядовому Осипову на службу по охране общественного порядка в г. Сарапул. Накануне в городе произошли волнения, связанные с невыплатой заработной платы. Были случаи нападения на сотрудников милиции с целью завладения оружием.

Осипов внешне принял приказ, но решил уклониться от службы. Об этом он сказал своим сослуживцам, те его поддержали и решили не выходить на службу, что и сделали. Во время проверки несения службы этот факт был выявлен, однако военнослужащие уже в категорической форме отказались нести службу по охране общественного порядка.

Квалифицируйте действия военнослужащих.

Задача №3

Рядовой Петров убыл в выходной день в городской отпуск к девушке. При встрече с ним она сказала, что беременна. Ребенка они не хотели оба и решили произвести аборт. Однако девушка не хотела, чтобы об этом узнали ее родители, и аборт ей сделал знакомый врач. Операция прошла успешно, девушка чувствовала себя удовлетворительно, но попросила Петрова побыть с ней еще несколько дней, на что он дал согласие. В воинскую часть военнослужащий вернулся через неделю.

Есть ли состав преступления в действиях рядового Петрова?

Задача №4

Рядовой Нестеров рассказал командиру отделения Седову, что беременная жена в его отсутствие выпила бутылку пива, за что Седов обозвал жену Нестерова дурой. Встретившись в городе, будучи в увольнении, Нестеров попросил повторить Седова сказанное, что тот и

сделал. Нестеров ударил Седова по лицу кулаком и выбил ему зуб. На следующий день Седов доложил об этом рапортом командиру роты.

Квалифицируйте действия Нестерова.

Задача №5

Попов убыл на родину в краткосрочный отпуск. По его окончании друзья решили «отметить» отъезд товарища. Попойка продолжалась в течение трех дней. В расположение части Попов прибыл с опозданием на шесть суток.

Есть ли в действиях Попова состав преступления?

Задача №6

Казачи станицы Платовской охраняли административную границу Ставропольского края с Чеченской республикой. Наряд казаков в составе Андрусенко и Кириченко отклонился от заданного маршрута, что дало возможность трем террористам пересечь данную границу и совершить подрыв железнодорожного моста на территории Ставропольского края. Будучи задержанными сотрудниками ФСБ, они дали показания о месте и времени пересечения границы.

Кто может быть субъектом преступлений против военной службы?

Как следует решить вопрос об ответственности Андрусенко и Кириченко?

Задача №7

Органами предварительного следствия Усов обвинялся в том, что с целью дезертирства 14 мая 2000г. не прибыл в часть из отпуска и вплоть до задержания 21 сентября того же года уклонялся от военной службы, несмотря на принимавшиеся милицией, командованием части и военной комендатурой меры по возвращению его к месту службы.

Оправдывая Усова, суд первой инстанции в приговоре указал, что подсудимый имеет судимость за совершение тяжкого преступления и поэтому в соответствии с ч.1. ст.20 Закона РФ « О воинской обязанности и военной службе» не мог быть призван на военную службу. Решение призывной комиссии о призыве Усова на военную службу, как принятое с нарушением этой правовой нормы, не может породить правовых последствий, в том числе и уголовной ответственности за его неисполнение.

Вышестоящий суд по кассационному протесту прокурора отменил этот приговор ввиду неправильного применения уголовного закона и направил дело на новое рассмотрение в другой военный суд. Данный суд, вынося обвинительный приговор, исходил из того, что наличие у призывника неснятой и непогашенной судимости за тяжкое преступление не является основанием для его освобождения от воинской обязанности. Несмотря на то, что Усов был призван на службу с нарушением, он в

полной мере является субъектом воинских отношений, поскольку принял присягу, около года прослужил в Вооруженных силах РФ и желая воспользоваться правом на отсрочку не изъявил, а потому должен нести ответственность за совершенное деяние, посягающее на порядок прохождения военной службы.

Дайте юридическую оценку первому и второму приговору и определите, какой из них является правильным.

Задача №8

Командир взвода лейтенант Ветров приказал личному составу подразделения построиться для следования на боевую позицию для расчистки пусковых установок зенитно-ракетного комплекса от снега. Рядовые Гвоздев, Пospelов и Шурковский, прослужившие полтора года, отказались повиноваться и, несмотря на повторное приказание, в строй не встали, остались лежать на кроватях. В результате боевой тревоги, объявленной командиром части, расчеты трех пусковых установок, которые были занесены снегом, не смогли выполнить поставленную задачу.

Имеется ли основание для привлечения Гвоздева, Пospelова и Шурковского к уголовной ответственности?

Задача №9

Рядовые Горбатов и Проклов, находясь в увольнении, встретили своего знакомого Чибисова, и выпили вместе с ним две бутылки водки. В нетрезвом состоянии они были остановлены нарядом патруля во главе с лейтенантом Соколовским, потребовавшим от Горбатова и Проклова проследовать в военную комендатуру, но они отказались. Не желая быть задержанными, Горбатов и Проклов стали вырываться от патрульных, нанося им удары руками и ногами. Чибисов вступился за своих друзей и также стал наносить патрульным удары кулаками и ногами. В результате лейтенанту Соколовскому был выбит глаз, а другим патрульным причинен легкий вред здоровью.

Как квалифицировать действия Горбатова, Проклова и Чибисова.

Задача №10

Находясь в медико-санитарном батальоне на лечении, ефрейтор Индюков ночью дважды заходил в одну из палат, где требовал у матроса Кубрикова тельняшку. За отказ отдать тельняшку Индюков в первый раз оскорбил Кубрикова нецензурными словами, а во второй нанес ему несколько ударов кулаком по лицу и телу, которые судебно-медицинским экспертом оценены как побои. Военным судом Индюков был признан виновным в нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии отношений подчиненности, связанном

с унижением чести достоинства потерпевшего, а также сопряженном с насилием, и осужден по п. «а» ч.2 ст.335 УК.

Какие действия образуют, нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности? Правилен ли приговор военного суда?

Литература по теме:

Федеральный закон «Об обороне» от 31.05.96 г. // СЗ РФ. 1996. №23. Ст. 2750.

Закон РФ «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 г. // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1475; 2002. № 7. Ст. 631.

Устав внутренней службы Вооруженных Сил РФ (Утв. Указом Президента РФ от 14.12.93 г.) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. №51. Ст. 4931.

Дисциплинарный устав Вооруженных Сил РФ (Утв. Указом Президента РФ от 14.12.93 г.) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. №51. Ст. 4931.

Мацкевич И.М. Общая характеристика преступности военнослужащих // Законность. 1999. № 2.

Мацкевич И.М., Эминов В.Е. Преступное насилие среди военнослужащих. М., 1994.

Соковых Ю.Ю. Информационное обеспечение квалификации воинских преступлений. М., 1993.

Преступления против военной службы: Учебник для вузов / Под ред. Н.А. Петухова. М., 2002.

Борисенко В. Повысить ответственность за преступления против военной службы// Рос. Юстиция. 2002. №6. С. 52-53.

Кислицын М., Самойлов А. Совершенствование законодательства о преступлениях против военной службы // Человек и закон. 2002. №2. С. 55-64.

Ищенко А. Справедлив ли закон к военнослужащим // Рос. юстиция. 2001. №8. С. 66-67.

Коган Э.Э. Уголовная ответственность за воинские правонарушения // Закон и армия: военно-правовая газета. 2001. №12. С. 20-25.

Петухов Н., Таскаченко А. К вопросу о совершенствовании военно-уголовного законодательства РФ // Уголовное право. 2002. №2. С. 55-57.